



پشاور

مجلہ

راہِ ہدایت



- ۱۔ مجلہ "راہِ ہدایت" کے اغراض و مقاصد
- ۲۔ گستاخ رسول کی توبہ سے متعلق فقہ حنفی میں تین مواقف اور ان میں تطبیق
- ۳۔ منکرین حدیث کا پس منظر
- ۴۔ نواصب کا تعارف
- ۵۔ "کشف القناع" کا تحقیقی جائزہ
- ۶۔ المصنف علی المفند اور عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
- ۷۔ علامہ وحید الزمان کے غیر مقلد ہونے کا مستند ثبوت
- ۸۔ جماعت اسلامی کے امتیاز صاحب سے چند گزارشات
- ۹۔ "لغات الحدیث" میں صحابہ کرام کی گستاخیاں
- ۱۰۔ فقہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے خلاف ہے!

ناشر: نوجوانانِ احناف طلباء دیوبند پشاور

پشاور مجلہ راہ ہدایت

صفحہ	فہرست
1	مجلہ راہ ہدایت کے اغراض و مقاصد
4	گستاخ رسول ﷺ کی توبہ سے متعلق فقہ حنفی میں مہینہ مواقف اور ان میں تطبیق
11	منکرین حدیث کا پس منظر
17	نواصب کا تعارف
21	"کشف القناع" کا تحقیقی جائزہ
32	المصدق علی المفید اور عقیدہ حیات النبی ﷺ
36	علامہ وحید الزمان کے غیر مقلد ہونے کا مستند ثبوت
45	جماعت اسلامی کے امتیاز صاحب سے چند گزارشات
48	"لغات الحدیث" میں صحابہ کرامؓ کی گستاخیاں
57	فقہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے خلاف ہے!

رسالہ PDF میں حاصل کرنے کیلئے نیچے نمبر پر واٹس ایپ کیجئے۔

03428970409

بفیضان

حجۃ اللہ فی الارض حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمۃ اللہ
مفتی اسلام علامہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب رحمۃ اللہ علیہ

بیاد

امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ
قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین رحمۃ اللہ علیہ
ترجمان مسلک دیوبند حضرت مولانا نور محمد تونسوی رحمۃ اللہ علیہ
حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمۃ اللہ علیہ

زیر سرپرستی

منتظم اسلام محقق العصر حضرت مولانا مفتی سجاد البجابی صاحب
دامت برکاتہم العالیہ

مناظر اسلام حضرت مولانا محمد محمود عالم صفدر اوکاڑوی صاحب
دامت برکاتہم العالیہ

مناظر اسلام حضرت مولانا مفتی محمد ندیم محمودی صاحب مدظلہ
العالی

محقق العصر حضرت مولانا مفتی رب نواز حنفی صاحب حفظہ اللہ
مناظر اسلام حضرت مولانا مفتی نجیب اللہ عمر صاحب حفظہ اللہ

مجلس مشاورت

حضرت مولانا مفتی طلحہ صاحب

حضرت مولانا ثناء اللہ صفدر صاحب

حضرت مولانا عبد الرحمن عابد صاحب

حضرت مولانا محمد محسن طارق الماتریدی صاحب

مدیر اعلیٰ

حضرت مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

معاون و مرتب

خادم علماء السنن طاہر گل دیوبندی

واٹس ایپ نمبر 03428970409

مدیر اعلیٰ کی قلم سے

مجلہ "راہ ہدایت" کے اغراض و مقاصد

بسم اللہ الرحمن الرحیم ہمارے ہند و پاک میں الحمد للہ کئی علمی رسالے ماہانہ اور دو ماہی یا ہفت واری ترتیب سے نکلتے ہیں اور علماء کرام و فضلاء عظام ان سے خوب علمی استفادہ کرتے ہیں۔ ہم نے جو مجلہ نکالنے کا ارادہ کیا ہے تو اس کے بھی کچھ اغراض و مقاصد ہیں۔ چند شقوں میں اس کے اغراض و مقاصد کو بیان کیا جاتا ہے!

شق اول: فقہاء احناف کی تشریحات کے مطابق قرآن و سنت کی تعلیمات عام کرنا

شق دوم: اہل سنت والجماعت (جس کا دوسرا تعمیر و عنوان اکابر علمائے دیوبند ہے) کے عقائد اور مسائل کی اشاعت کرنا

شق سوم: اکابر امت پر اعتماد کی فضاء قائم کرنا

شق چہارم: حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو زندہ کرنا اور جاری و ساری رکھنا

شق پنجم: پاکستان کے استحکام سالمیت اور قومی یکجہتی کے لیے بھرپور کوشش کرنا

شق ششم: اکابرین دیوبند کے عقاید و مسائل کا دفاع کرنا

شق ہفتم: ختم نبوت اور دفاع صحابہ کے لیے تن من و دھن کی قربانی دینے سے گریز نہ کرنا

ان شاء اللہ تمام ہمارے قارئین کرام و مضامین لکھنے والے علماء کرام و فضلاء عظام مندرجہ بالا مقاصد کو سامنے رکھ کر ان شاء اللہ ہمارا نصرت و معاونت فرمائیں گے۔

مضامین لکھنے والے حضرات چند باتوں کا خیال رکھیں!

- 1: اہل علم کے ساتھ رائے کا اختلاف آپ کا حق ہے اور یہ حق آپ سے کوئی بھی نہیں چھین سکتا۔ لہذا آپ ہزار بار اختلاف رکھیں لیکن کسی کی ذات پہ کیچڑ اچھالنے کی کوشش نہ کریں۔
 - 2: علمی تنقید کریں اور الفاظ کے چناؤ میں مہذب انداز اختیار کریں۔
 - 3: تنقیدی انداز اپنانے کے لئے اگر آپ حضرات درجہ ذیل اکابرین کا انداز اپنائیں تو ان شاء اللہ آپ کی علمی تنقید کسی کی اصلاح کا ذریعہ بھی بن سکتی ہے اور مخاطب سمجھے گا کہ مضمون نگار اللہ کے رضا کیلئے لکھ رہا ہے کسی کی ذات پہ نشتر لگانے کے لیے میدان میں نہیں اترا ہے۔
- ۱: امام اہل سنت شیخ التفسیر والحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صدور رحمہ اللہ
- ۲: شہید ختم نبوت حضرت مولانا یوسف لدھیانوی شہید رحمہ اللہ
- ۳: بحر العلوم سلطان المحققین حضرت علامہ خالد محمود رحمہ اللہ

۴: امین ملتہ حضرت علامہ محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمہ اللہ
۵: قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمہ اللہ

اختلاف رائے کا انداز

شیخ الاسلام حضرت مولانا تقی عثمانی صاحب حفظہ اللہ لکھتے ہیں کہ

"علم و تحقیق کے سفر میں ایسے مراحل بھی آتے ہیں جہاں ایک طالب علم کو کسی دوسرے طالب علم سے اختلاف کرنا پڑتا ہے، اور بعض مقامات پر اپنے بڑوں سے بھی اختلاف کرنا پڑتا ہے۔ اس سلسلے میں حضرت والد صاحب رحمہ اللہ کا طرز عمل یہ تھا کہ نہ تو کسی کا ادب و احترام اس سے اختلاف رائے کا اظہار میں مانع ہوا، اور نہ کبھی اختلاف رائے نے ادب و احترام میں ادنیٰ رخنہ اندازی کی، آپ نے بعض مسائل میں بڑے بڑے علماء سے بھی اختلاف کیا، بلکہ اپنے شیخ و مربی حکیم الامت حضرت تھانوی رحمہ اللہ سے بھی چند فقہی مسائل میں اختلاف رائے رہا اور خود حضرت رحمہ اللہ نے آپ سے یہ فرمایا کہ تمہارے دلائل پر مجھے شرح صدر نہیں ہوتا، اور میرے دلائل پر تمہیں شرح صدر نہیں، اس لیے دونوں اپنے موقف پر رہیں تو کچھ حرج نہیں، لیکن ایسے مواقع پر حضرت والد صاحب رحمہ اللہ کا عام معمول یہ تھا کہ جن صاحب سے اختلاف رائے ہوا ہے، نہ صرف یہ کہ ان کے ادب و احترام میں کوئی ادنیٰ فرق نہ آنے دیتے، بلکہ ان کے کلام کا کوئی صحیح محمل بھی تلاش کر کے لکھ دیتے" (میرے والد میرے شیخ صفحہ 139)

بے شک آپ اپنے خصم کے لیے مہذب لفظ لکھے مولانا، مفتی، مولوی اور علامہ جیسے الفاظ لکھیں اور ساتھ ساتھ ان کے ساتھ جو عقیدہ یا مسئلہ میں اختلاف ہے وہ کھل کر بیان کرے۔ کسی شخصیت کے بارہ میں تعظیمی و تکریمی الفاظ استعمال کرنے کا مقصد تھوڑا ہی یہ ہوتا ہے کہ آپ ان کے عقائد کے بھی تائید کرنے والے ہیں۔

حافظ عبدالحق خان بشیر صاحب لکھتے ہیں کہ

"ہم نے جب اپنی زندگی کی پہلی تصنیف فتویٰ امام ربانی بر مرزا غلام احمد قادیانی کا مسودہ اصلاح کے لیے حضرت شیخ کی خدمت میں بھیجا تو اس میں مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں وہی طرز اختیار کیا گیا تھا جسے تحریری لفظی یا عملی انتہاء پسندی قرار دیا جاسکتا ہے۔ جب مسودہ کی اصلاح ہو چکی تو ہمیں طلب کیا گیا اور اپنے سامنے ہی مسودہ چیک کرنے کا حکم دیا گیا۔ کاغذات الٹ پلٹ کر دیکھے تو ہر جگہ مرزا قادیانی کے بارے میں ہمارے لفظی جذبات مقطوع ہو چکے تھے اور ہر جگہ ایک ہی جملہ لکھا تھا۔

مرزا صاحب نے یہ کہا یا مرزا صاحب نے یہ لکھا۔ جب تک ہم کاغذات کو الٹتے پلٹتے رہے ، نگاہیں ہمارے چہرے پر مرکوز رہیں اور قلبی تاثرات کا چہرے سے جائزہ لیا جاتا رہا اور پھر سادہ سے انداز میں ایک نصیحت کی گئی!

"تحریر کے اندر اپنے موقف و نظریہ کو بے پک انداز میں پیش کرو، مگر مخاطب کی شخصی حیثیت کا ضرور لحاظ رکھو تاکہ تمہاری تحریر کو پڑھنے والا اسے ذاتی دشمنی و عناد و بغض پر محمول نہ کر سکے"

(مجلہ صفحہ 27 شمارہ 4/ 2011ء)

خلاصہ یہ ہے کہ مثبت دعوت و تبلیغ ہو یا کسی باطل نظریے کی تردید ، اپنے موقف پر مضبوطی سے قائم رہنے کے باوجود طعن و تشنیع اور دل آزار اسلوب سے مکمل پرہیز کیا جائے اور اس کی بجائے ہمدردی و دلسوزی اور نرمی و شفقت سے کام لے کر ذہنوں کو بدلنے کی کوشش کی جائے۔

مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب نور اللہ مرقدہ کے ایک نصیحت پر اپنا مضمون ختم کرتا ہوں کہ

"داعی حق کی مثال ریشم جیسی ہونی چاہیے کہ اس کو چھو کر دیکھو تو اتنا نرم و ملائم کہ ہاتھوں کو حظ نصیب ہو لیکن اگر کوئی اسے توڑنا چاہے تو اتنا سخت کہ تیز دھار بھی اس پر پھسل کر رہ جائے۔"

نوٹ: رسالہ کا مقصد چونکہ دیوبندیت کا دفاع اور ان کے عقائد و مسائل کا نشر و اشاعت ہے۔ اس لیے دیوبندیت کا مفہوم ذہن میں رکھ کر مضامین ارسال کیا کرے۔
شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی رحمہ اللہ کے نظریات یا ان کے بلا واسطہ یا بالواسطہ تلامذہ کے نظریات کا نام دیوبندیت ہے۔

مولانا محمد محسن طارق الماتریدی صاحب

گستاخ رسول ﷺ کی توبہ کی قبولیت وعدم قبولیت سے متعلق فقہ حنفی میں تین مواقف کی توضیح اور ان میں تطبیق

پہلا موقف

موقف اول یہ ہے کہ گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مرتکب بہر صورت واجب القتل ہے اور اس کی توبہ مطلقاً کسی صورت میں قبول نہیں کی جائے گی خواہ وہ قبل الاخذ یعنی مقدمہ کے اندراج یا گرفتاری سے پہلے توبہ کرے یا بعد الاخذ مقدمہ کے اندراج یا گرفتاری کے بعد توبہ کرے ہر صورت برابر ہے کسی صورت میں بھی قطعاً قبولیت توبہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔
اس موقف پر دلائل درج ذیل ہیں قرآن مجید میں ہے
دلیل اول:

وَلَنَسْأَلَنَّهُمْ لِيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبِاللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ لَا

تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ

ترجمہ: اور اگر تم ان سے پوچھو تو یہ یقیناً یوں کہیں گے کہ: ہم تو ہنسی مذاق اور دل لگی کر رہے تھے۔ کہو کہ: کیا تم اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول کے ساتھ دل لگی کر رہے تھے؟ بہانے نہ بناؤ، تم ایمان کا اظہار کرنے کے بعد کفر کے مرتکب ہو چکے ہو۔

(آسان ترجمہ قرآن از شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب التوبة 9 : 65 ، 66)

مفسرین کرام اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں

{قَدْ كَفَرْتُمْ} قَدْ اظهرتم الكفر بايذاء الرسول والطعن فيه

ترجمہ: تم کافر ہو چکے ہو یعنی تمہارا کفر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اذیت و تکلیف دینے اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان اقدس میں طعن و تشنیع کرنے کی وجہ سے ظاہر ہو چکا ہے۔

حوالہ جات:

۱: عبد اللہ بن عمر بیضاوی المتوفی 1286ھ رحمہ اللہ تعالیٰ انوار التنزیل و اسرار التاویل 3: 155

بیروت لبنان دار الفکر

۲: ابو السعد محمد بن محمد المتوفی 982ھ رحمہ اللہ تعالیٰ تفسیر ابو السعد 4: 80 بیروت لبنان دار

احیاء التراث العربی

۳: علامۃ آلوسی المتوفی 1270ھ رحمہ اللہ تعالیٰ روح المعانی 10: 131 بیروت لبنان دار احیاء

التراث العربی

دلیل دوم:

ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ واعدلہم عذابا مہینا
ترجمہ: جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو تکلیف پہنچاتے ہیں اللہ نے دنیا اور آخرت میں ان پر لعنت کی
ہے اور ان کے لیے ایسا عذاب تیار کر رکھا ہے جو ذلیل کر کے رکھ دے گا۔

(آسان ترجمہ قرآن از شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب الاحزاب 33: 57)

اس آیت کریمہ سے احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیۃ المتوفی 728ھ رحمہ اللہ تعالیٰ استدلال کرتے ہوئے جمہور کا مسلک
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

ان المسلم یقتل اذا سب من غیر استتابۃ وان اظهر التوبۃ بعد اخذہ کہا ہو مذہب الجمہور
ترجمہ: کوئی بھی مسلمان جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بے ادبی و گستاخی کرے گا اسے توبہ کا موقع
دیئے بغیر قتل کر دیا جائے اگرچہ وہ گرفتاری کے بعد توبہ کر لے یہی مذہب جمہور ہے۔

(ابن تیمیۃ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ الصارم المسلول علی شاتم الرسول 3: 635 بیروت لبنان دار ابن حزم)

طاہر بن احمد بن عبد الرشید البخاری الخنفی المتوفی 542ھ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

من شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اهانہ او اعاہہ فی امور دینہ او فی شخصہ او فی وصف من
او صاف ذاته سواء کان الشاتم مثلاً من امته او غیرہا و سواء کان من اهل الكتاب او غیرہ ذمیا
کان او حربیا سواء کان الشتم او الاہانۃ او العیب صادر عنہ عمد او سهوا او غفلة او جدا او
هزلا فقد کفر خلودا بحیث ان تأب لم یقبل توبتہ ابدالا عند اللہ ولا عند الناس و حکمہ فی
الشریعة المطہرۃ عند متاخرین المجتہدین اجماعاً و عند المتقدمین القتل قطعاً

ترجمہ: جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دی آپ کی توہین کی دینی یا شخصی اعتبار سے آپ پر عیب لگایا یا آپ کی صفات میں سے کسی صفت پر نکتہ چینی کی تو چاہے یہ شاتم رسول مسلمان ہو یا غیر مسلم اہل کتاب ہو یا غیر اہل کتاب ذمی ہو یا حربی خواہ یہ شتم و اہانت عمداً ہو یا سہواً سنجیدگی سے ہو یا بطور مذاق وہ دائمی طور پر کافر ہو اس طرح کہ اگر وہ توبہ بھی کر لے تو اس کی توبہ نہ عند اللہ قبول ہو گی نہ عند الناس اور شریعت مطہرۃ متاخرین و متقدمین تمام مجتہدین کے نزدیک اس کی سزا اجماعاً قتل ہے

(طاہر بن عبد الرشید البخاری الحنفی رحمہ اللہ تعالیٰ خلاصۃ الفتاویٰ ج 2 جزء 4: 386: مکتبۃ رشیدیہ کوئٹہ)

اس قول کا حوالہ ہمیں فقہ حنفی کے اور علماء کے ہاں بھی ملتا ہے
۱: مولانا انور شاہ کشمیری صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے اکفار المحدثین ص 93 عربی میں اس عبارت کا ذکر کیا ہے۔
۲: ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی صاحب نے وحید الدین خان کے جواب میں لکھی گئی کتاب "اسلام میں اہانت رسول کی سزا" ص 46 پر یہ عبارت نقل کی ہے۔
۳: دارالعلوم کراچی کے فتویٰ نمبر 859 / 2 مؤرخہ 24 / 2 : 1427ھ میں بھی اس کا حوالہ ہے۔
۴: مفتی رفیع عثمانی صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ نے اس حوالہ سے اسلامی نظریاتی کونسل کو جو جواب دیا اسکے آخر میں بھی یہ عبارت نقل کی ہے اسلامی نظریاتی کونسل سالانہ رپورٹ 2003/2004 ص 144۔
نوٹ

البتہ یہ ملحوظ رہے کہ خلاصۃ الفتاویٰ کی اس عبارت میں توبہ کی عدم قبولیت کا عند اللہ جو فرمایا گیا ہے یہ مرجوح بات ہے رائج بات قبولیت توبہ کا اثبات ہے عند اللہ جیسا کہ آگے تفصیل ان شاء اللہ آرہی ہے۔
زین الدین ابن نجیم الحنفی المتوفی 989ھ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ایسا شخص جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ قلبی طور پر بغض و عداوت رکھتا ہے وہ مرتد ہے جبکہ کھلم کھلا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والا بطریق اولیٰ کافر و مرتد ہے۔

یقتل عندنا حداً فلا تقبل توبته فی إسقاطه القتل
ترجمہ: ہمارے نزدیک (یعنی مذہب احناف کے مطابق) اسے حداً قتل کر دیا جائے گا اور حد قتل کو ساقط کرنے کے حوالہ سے اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

(ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ البحر الرائق 5: 136 بیروت لبنان دار المعرفۃ)

محمد بن علی بن محمد علاء الدین حصنی الدمشقی الحنفی المتوفی 1088ھ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

الكافر بسب نبي من الانبياء فانه يقتل حدا ولا تقبل توبته مطلقا ولو سب الله تعالى قبلت لانه
حق الله تعالى والاول حق عبد لا يزول بالتوبة ومن شك في عذابه وكفره كفر
ترجمہ: انبیاء کرام علیہم الصلوٰت و التسلیمات میں سے کسی نبی علیہ الصلوٰۃ و السلام کی توہین کر کے جو
شخص کافر ہو اسے حدا قتل کر دیا جائے گا اور اس کی توبہ کسی صورت میں قبول نہیں ہوگی اگر اس نے
شان الوہیت میں گستاخی کی (پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول ہو جائے گی اس لئے کہ یہ اللہ تعالیٰ کا حق
ہے جو توبہ سے معاف ہو جاتا ہے جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں گستاخی یہ حق عبد
ہے جو توبہ سے زائل نہیں ہوتا اور جو شخص اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے تو وہ کافر ہو جاتا
ہے

(حصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ الدر المختار 4: 231، 232 بیروت لبنان دار الفکر)

محمد بن عبد الواحد ابن الحمام الحنفی المتوفی 861ھ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

کل من ابغض رسول الله صلى الله عليه وسلم بقلبه كان مرتدا فالسبب بطريق اولي ثم يقتل
حدا عندنا فلا تعمل توبته في اسقاط القتل

ترجمہ: جو آدمی دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بغض رکھے گا وہ مرتد ہو جائیگا پس گالی
دینے سے بطریق اولی مرتد ہو جائیگا پھر ہمارے نزدیک وہ قتل کر دیا جائیگا اور اسقاط قتل میں اس کی توبہ
کام نہیں آئیگی

(شرح فتح القدیر 6: 91 بیروت لبنان دار الکتب العلمیۃ)

دوسرا موقف

دوسرا موقف یہ ہے کہ گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سزا حدا قتل ہی ہے لیکن قبولیت توبہ کے امکان
کے ساتھ بایں طور پر اگر وہ قبل الاخذ گرفتاری یا مقدمہ کے اندراج سے پہلے تائب ہو تو یہ توبہ لاسقاط الحد ہوگی
اس توبہ سے قتل کی سزا اٹھ جائے گی اکثر شوافع اور بعض احناف رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سوادہم نے اس
موقف کو اختیار کیا ہے۔

قاضی القضاۃ یعقوب بن ابراہیم امام ابو یوسف الحنفی المتوفی 182ھ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا

وايما مسلم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او كذبه او عابه او تنقصه فقد كفر بالله وبانت
منه امراته فان تاب والاقتل

ترجمہ: اور کوئی بھی مسلمان جس نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دی یا آپ صلی اللہ علیہ

وآلہ وسلم کی تکذیب اور عیب جوئی کی یا آپ کی شان اقدس میں تنقیص و اہانت کا مرتکب ہوا تو وہ کافر ہو جائے گا اور بیوی سے اس کا نکاح بھی ٹوٹ جائے گا اگر وہ توبہ کرے تو درست و گرنہ اسے قتل کر دیا جائے گا

(امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ الخراج لابیوسف ص 293 ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ رد المحتار 4: 234 بیروت لبنان دار الفکر)

محمد امین بن عمر امام ابن عابدین شامی المتوفی 1252ھ رحمہ اللہ تعالیٰ نے نعمان بن ثابت امام اعظم ابو حنیفہ المتوفی 150ھ رحمہ اللہ تعالیٰ کا دوسرا قول اس طرح بیان کیا ہے

ان کان مسلماً یستتاب فان تاب والا قتل کالمتردد
ترجمہ: اگر کوئی مسلمان (شان نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں گستاخی کرے تو اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا پھر اگر وہ توبہ کرے تو بہتر ورنہ مرتد کی طرح قتل کر دیا جائے گا۔

(ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ رد المحتار 4: 233 بیروت لبنان دار الفکر)

احناف رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سوادہم میں سے بعض ائمہ کرام نے قبل الاخذ توبہ کی جو صورت بیان کی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی عام مرتدین کی صف میں شامل کرتے ہوئے اس پر بھی ارتداد کے احکام جاری کئے ہیں چونکہ احناف رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سوادہم کے نزدیک مرتد کو توبہ کا موقع دیا جاتا ہے اتمام حجت کے لئے اس پر بھی توبہ پیش کی جاتی ہے مگر اس کے باوجود اسے تعزیراً قید بھی کیا جاتا ہے غرضیکہ بعض ائمہ احناف رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سوادہم نے حد ساقط کرنے کے لئے قبول توبہ کا جو قول کیا ہے اس میں سبب اختلاف یہ ٹھہرا کہ ان کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بے ادبی و گستاخی اور اہانت و تنقیص ایسا کفر ہے جو باعث ارتداد ہے اس لئے انہوں نے ارتداد کی صورت میں قبولیت توبہ کے احکام کا گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بھی اطلاق کر دیا ہے بنا بریں ان کے نزدیک اس کے لئے توبہ کی گنجائش پیدا ہوگئی ہے لیکن متاخرین احناف رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سوادہم نے فرمایا ہے کہ امر واقعہ یہ ہے جو شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گستاخی و اہانت کے سبب کافر و مرتد ہوا ہے وہ عام مرتدین سے مستثنیٰ ہے عام مرتدین کے لئے اتمام حجت کے طور پر قبولیت توبہ کے معاملات ہوں گے جبکہ شاتم رسول کے لئے قبولیت توبہ کی کوئی صورت ہی نہیں۔ فافہم

اسی چیز کو زین الدین ابن نجیم الحنفی المتوفی 989ھ رحمہ اللہ تعالیٰ البحر الرائق میں يعرض الاسلام علی المرتد (مرتد پر اسلام پیش کیا جائیگا) کے تحت عام مرتدین کے احکام بیان کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اہانت کی بنا پر جو مرتد ہوا اسے اس سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں ساتھ ہی کچھ اور مستثنیات کا بھی ذکر کرتے ہیں

ترجمہ: ارتداد کے احکام میں سے چند مسائل مستثنیٰ ہیں اس میں پہلا مسئلہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم کو سب و شتم کرنے کی وجہ سے مرتد ہونا ہے۔

(ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ البحر الرائق 5: 135، 136 بیروت لبنان دار الفکر)

محمد بن علی بن محمد علاء الدین حسنی الدمشقی الحسکفی المتونی 1088ھ رحمہ اللہ بھی عام مرتدین کے احکام سے گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مستثنیٰ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں

کل مسلم ارتد فتوبته مقبولة إلا الكافر بسب نبي من الانبياء فإنه يقتل حدا ولا تقبل توبته مطلقاً

ترجمہ: ہر مسلمان جو مرتد ہوا اس کی توبہ قبول ہوگی سوائے اس کافر کے جو انبیاء کرام علیہم الصلوٰت و التسلیمات میں سے کسی نبی کی گستاخی کے باعث کافر ہوا اسے حد قتل کر دیا جائے گا اور مطلقاً (قبل الاخذ اور بعد الاخذ) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

(حسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ الدر المختار 4: 231، 232 بیروت لبنان دار الفکر)

تیسرا موقف

سزائے قتل حد واجب ہونے کے اعتبار سے تیسرا موقف پہلے موقف ہی ہے البتہ تیسرے موقف میں قبل الاخذ قبولیت توبہ کا ذکر ہے لیکن اس قبولیت توبہ کا مفہوم ان کے ہاں عند اللہ مقبولیت کا ہے عند الناس قبولیت مراد نہیں ہے لہذا اس کی توبہ سے آخرت کی سزا و عقوبت تو مرتفع ہو جائے گی مگر توبہ سے حد قتل قطعاً ساقط نہیں ہو گی ذہن نشین رہے کہ موقف ثالث کے مطابق قبل الاخذ عند اللہ قبولیت توبہ سے اس شخص کو یہ فائدہ ہو گا کہ سزاء موت کے بعد اس پر احکام اسلام کا اجراء ہو گا نماز جنازہ ادا کی جائے گی تکفین و تدفین میں بھی اس کے ساتھ مسلمانوں جیسا سلوک کیا جائے گا۔

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ سزاء قتل حد واجب ہونے کے اعتبار سے درحقیقت تیسرا موقف بھی پہلا موقف ہی ہے فرق صرف قبل الاخذ قبولیت توبہ کا ہے لیکن اس قبولیت توبہ کو اسقاط قتل کے ساتھ متعلق نہیں کیا گیا بلکہ قبولیت توبہ کا تعلق عند اللہ قبولیت کے ساتھ خاص ہے یعنی اس توبہ کی بناء پر فیصلہ کیا جائے گا کہ کیا اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے اور اس کی تکفین و تدفین کی جائے یا نہ کی جائے پہلے لہذا پہلے اور تیسرے موقف میں یہی بات قدرے مشترک ہے کہ سزاء موت کسی بھی صورت میں مرتفع نہ ہوگی حد کی صورت میں اس کا نفاذ ہو گا سو اس اعتبار سے تیسرا موقف بھی حقیقتاً پہلا موقف ہی قرار پاتا ہے

محمد امین بن عمر امام ابن عابدین شامی المتونی 1252ھ رحمہ اللہ تعالیٰ تیسرے موقف کے حوالے سے گستاخ رسول کی مطلقاً عدم قبولیت توبہ اور اس پر بہر صورت حد قتل کے اجراء و نفاذ اور بعد از توبہ اس پر مسلمانوں کے

احکام جاری کرنے کے متعلق فرماتے ہیں

فيجب قتل هؤلاء الاشرار الكفار تابوا اولم يتوبوا لانهم ان تابوا واسلموا اقتبوا حدا على المشهور
واجرى عليهم بعد القتل احكام المسلمين وان بقوا على كفرهم وعنادهم قتلوا كفرا واجرى
عليهم بعد القتل احكام المشركين

ترجمہ: ایسے شریر و گستاخ کفار کو قتل کرنا واجب ہے خواہ یہ توبہ کریں یا نہ کریں اس لئے کہ اگر یہ
(گستاخی و اہانت کے بعد) توبہ کر لیں اور دوبارہ مسلمان ہو بھی جائیں تو انہیں مذہب مشہور کے مطابق
حدا قتل کر دیا جائے گا توبہ اور دوبارہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے قتل کے بعد ان پر مسلمانوں کے
احکام تدفین و تکفین جاری کئے جائیں گے اور اگر یہ اپنے کفر اور عداوت و دشمنی پر قائم رہیں تو انہیں
کفر و ارتداد کی وجہ سے قتل کر دیا جائے گا اور قتل کے بعد ان پر مشرکین کے احکام جاری کئے جائیں
گے۔

(ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ تنقیح افتاویٰ الحامدیہ 1: 103 بیروت لبنان دار الفکر)

دوسری جگہ محمد امین بن عمر امام ابن عابدین شامی التوفیٰ 1252ھ رحمہ اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کی شان میں گستاخی کے مرتکب اس تیسرے موقف سے متعلق فرماتے ہیں

فانه يقتل حدا ولا تقبل توبته لان الحد لا يسقط بالتوبة وافاد أنه حكم الدنيا واما عند الله تعالى
فهى مقبولة

ترجمہ: اسے حدا قتل کر دیا جائے گا اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ حد توبہ سے ساقط
و معاف نہیں ہوتی یہ حکم اس دنیا سے متعلق ہے جبکہ آخرت میں اللہ رب العزت کے ہاں اس کی توبہ
مقبول ہوگی۔

(ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ رد المحتار 4: 230، 231 بیروت لبنان دار الفکر)

شعرہ بحث

پہلے اور تیسرے موقف کے مطابق گستاخ رسول صلی اللہ علیہ کو حداً قتل ہی کیا جائیگا فرق صرف اتنا ہے کہ موقف
ثالث میں قبل الاخذ توبہ کی قبولیت کا ذکر ہے جس کا مطلب عند اللہ قبولیت ہے عند الناس اسے حدا قتل ہی کیا
جائیگا اس توبہ کا فائدہ یہ ہوگا اس پر بعد الموت احکامات مسلمانوں والے جاری ہونگے جبکہ دوسرے موقف سے ایسا
مرتبہ جو گستاخی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مرتکب ہو وہ مستثنیٰ ہے جیسا کہ ابن نجیم اور امام حصکفی رحمہما اللہ
تعالیٰ کی عبارات ماقبل میں گذر گئی۔

مولانا ثناء اللہ صفدر صاحب

منکرین حدیث کا پس منظر

ویسے تو انکار حدیث کا سلسلہ معقولہ فرقہ سے چلا آرہا ہیں۔ وہ احادیث جو بظاہر عقل کے خلاف معلوم ہوتے ہیں معقولہ حضرات ان کو تسلیم کرنے کیلئے تیار ہی نہیں۔ لیکن ہمارے برصغیر کے اندر اس فتنے کو سب سے پہلے عبداللہ چکڑالوی نے برپا کیا جو کہ غیر مقلد تھا۔ اسی عبداللہ چکڑالوی ہی کی وجہ سے اس فتنے کو فتنہ چکڑالوی بھی کہا جاتا ہے۔ مگر فتنہ چکڑالوی چند ہی عرصہ بعد اپنی موت آپ مر گیا۔

پھر حافظ اسلم جیراج پوری نے اس آگ کو دوبارہ سلگایا۔ لیکن مذکورہ فتنے کو جماعتی اور منظم شکل میں غلام احمد پرویز نے ترتیب دے دی۔

غلام احمد پرویز کون تھا؟

موصوف کا پورا نام غلام احمد پرویز اور والد کا نام چوہدری فضل دین تھا۔ متحدہ ہندوستان کے معروف شہر بنالہ ضلع گورداس پور میں پیدا ہوئے۔ پنجاب یونیورسٹی لاہور سے 1924 میں ڈگری حاصل کی، 1927 گورنمنٹ آف انڈیا کے تحت سکریٹ میں ملازمت اختیار کر لی۔ اور بہت جلد ہی ترقی پا کر Deperment Stablisthmint Division کے عہدہ پر فائز ہو گیا۔

لیکن کچھ عرصہ بعد مشہور منکر حدیث اسلم جیراج پوری سے ملاقات ہوئی۔ اسلم جیراج پوری کی صحبت نے غلام احمد پرویز کے خیالات و نظریات میں انکار حدیث کے حوالے سے شعلے بھڑکتی ہوئی آگ لگائی۔

یاد رہے!

منکرین حدیث اپنے آپ کو اہل قرآن کہتے ہیں۔ حدیث چاہیے جس درجے کی ہو جس بھی کتاب کی ہو یہ حضرات انہیں تسلیم نہیں کرتے۔ اپنے آپ کو اہل قرآن کہہ کر لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں کہ جی قرآن اللہ کا کلام ہے سب کچھ مسائل و احکام اللہ کی کتاب میں موجود ہے۔ حدیث حجت نہیں کیونکہ احادیث کی کتب آپ علیہ السلام کی زمانے کے دو سو سال بعد لکھی گئی ہے۔

دیکھئے یہ ایک دجل ہے اہل علم جانتے ہیں کہ قرآن مجید پر بغیر احادیث کی رہنمائی کے عمل ہو ہی نہیں سکتا۔ مثلاً قرآن کریم میں نماز اور زکوٰۃ ادا کرنے کا بار بار حکم دیا گیا ہے لیکن اس کے مکمل احکامات اور طریقہ کار نہیں بتلایا گیا، وہ تمام تفصیلات احادیث مبارکہ میں ملتی ہیں۔ اب اگر کوئی شخص حدیث کا منکر ہو تو وہ نماز اور زکوٰۃ کس طرح ادا کرے گا؟ قطعاً ادا نہیں کر سکتا۔

جنرل ایوب خان کے دور میں جب غلام احمد پرویز کے فتنہ انکارِ حدیث نے سر اٹھایا تو امام المجد شین حضرت مولانا محمد یوسف بنوری، مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب اور حضرت مولانا مفتی ولی حسن ٹوکی رحمہم اللہ جیسے علماء کرام میدانِ عمل میں اترے۔ انہوں نے اس فتنے کا خوب تعاقب کیا اور پرویز کے کفریہ عقائد سے دنیا کو آگاہ کیا۔ باقاعدہ علماء و مفتیانِ عظام سے پرویز کے کفر پر فتویٰ حاصل کیا۔ جس میں عرب و عجم اور ہر مسلک سے تعلق رکھنے والے حضرات علماء کرام کی تائیدی و تصدیقی فتاویٰ جات موجود ہیں۔ آج کل یہ فتویٰ کتابی شکل میں بنام "فتنہ انکارِ حدیث" کے مل جاتا ہے۔ انتہائی افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ آج ایک بار پھر انکارِ حدیث کا فتنہ عالم اسلام کے مختلف خطوں میں جدیت پسندی، روشن خیالی، رواداری اور مذہبی آزادی کے پردوں میں پھیل رہا ہے۔ امریکہ، کینیڈا، برطانیہ و یورپ کے دیگر ممالک اور عالم عرب خصوصاً کویت میں یہ فتنہ سرگرم عمل ہے۔ جس کا انکشاف مشہور اسلامک سکالرز مولانا مفتی زاہد الراشدی نے آج سے کئی برس پہلے روزنامہ اوصاف میں بھی کیا تھا۔ بلکہ یہ فتنہ برصغیر کے اندر پہلے پاکستان اور ہندوستان تک محدود تھا لیکن آج کل اکثر پڑوسی ممالک اس کی لپیٹ میں آ رہے ہیں۔

غلام احمد پرویز کے خیالات و نظریات

نظریہ اول

اللہ و رسول کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"قرآن کریم میں جہاں بھی اللہ و رسول کا نام آیا ہے اس سے مراد مرکز نظام حکومت ہے۔"
(معارف القرآن از پرویز ص 4623 ج 4 شائع کردہ ادارہ طلوع اسلام کراچی)

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ:

"بعض مقامات پر اللہ و رسول کے الفاظ کی بجائے قرآن اور رسول کے الفاظ بھی آئے ہیں جن کا مفہوم بھی وہی ہے یعنی مرکز ملت، جو قرآنی احکام کو نافذ کرے"
(معارف القرآن ص 624 ج 4)

دوسرا نظریہ

"اللہ اور رسول کی اطاعت سے "مراد" مرکزی حکومت کی اطاعت ہے جو قرآنی احکام کو نافذ کرے گی۔"

(اسلامی نظام از پرویز ص 86 شائع کردہ ادارہ طلوع اسلام کراچی)

یہاں پرویز صاحب کا مطلب یہ ہے کہ جہاں بھی قرآن "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" جیسے الفاظ آئے ہیں اس سے حکومت وقت کی اطاعت مراد ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ!

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد "خليفة الرسول" رسول اللہ کی جگہ لے لیتا ہے اور اب خدا و رسول کی اطاعت سے مراد یہی جدید مرکز ملت کی اطاعت ہوتی ہے۔"
(معارف القرآن ص 4 ص 686)

تیسرا نظریہ

اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے متعلق لکھتے ہیں کہ!

"یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم منافی ہے کہ اطاعت اللہ کے سوا کسی اور کی بھی ہو سکتی ہے حتیٰ کہ خود رسول کے متعلق واضح اور غیر مبہم الفاظ میں بتلایا گیا کہ اسے بھی قطعاً یہ حق حاصل نہیں کہ لوگوں سے اپنی اطاعت کرائیں۔ لہذا اللہ و رسول سے مراد وہ مرکز نظام دین ہے جہاں سے قرآنی احکام نافذ ہوں۔"

(معارف القرآن از پرویز ص 4 ص 616)

دیکھئے! پرویز صاحب کے یہ الفاظ صریح کفر ہے اطاعت رسول تو دین کے مسلمات میں سے ہے رسول پر ایمان لانے کا مطلب ہی اس کی اطاعت و فرمانبرداری ہے نہ صرف یہ کہ آپ علیہ السلام کی اطاعت ضروری ہے بلکہ ہر رسول مطاع ہوتا تھا اور ہر اپنے رسول کی اطاعت ضروری تھی۔

دیکھئے قرآن کس طرح حصر کے ساتھ بیان کرتا ہے

وما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ

(سورۃ النساء پارہ 58)

دوسری جگہ اللہ تعالیٰ نے رسول کی اطاعت اپنی اطاعت قرار دی ہے۔ فرماتے ہیں۔

من یطع الرسول فقد اطاع اللہ

(سورۃ النساء رکوع 1 پارہ 58)

لیکن پرویز صاحب کہہ رہا ہے کہ اطاعت صرف اللہ کی ہو سکتی ہے۔

چوتھا نظریہ

جنت اور جہنم کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

بہر حال مرنے کے بعد کی جنت اور جہنم مقامات نہیں ہیں، انسانی ذات کی کیفیت ہیں
(لغات القرآن از پرویز ج 1 ص 449، شائع کردہ ادارہ طلوع اسلام لاہور)

اسی طرح قصہ آدم علیہ السلام کے متعلق لکھتے ہیں کہ
"قرآن سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔"

آگے لکھتے ہیں کہ

"جنت سے نکلنے والا آدم کوئی خاص فرد نہیں تھا بلکہ انسانیت کا تمثیلی تھا۔"
پرویز صاحب اس کی تشریح یوں کرتے ہیں کہ

"بالفاظ دیگر قصہ آدم کسی خاص فرد (جوڑے) کا قصہ نہیں بلکہ خود "آدمی" کی داستان ہے جسے قرآن
نے تمثیلی انداز میں بیان کیا ہے"

(لغات القرآن از پرویز ج 1 ص 214)

پانچواں نظریہ

معجزات کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کے سوا کوئی معجزہ نہیں دیا گیا۔"
(سلیم کے نام خط ج 3 ص 214)

چھٹا نظریہ

حدیث کا انکار صاف الفاظ میں کرتے ہوئے یوں لکھتے ہیں

"اس دین کے مقابل جو اللہ نے دیا تھا ایک اور دین مدون کر کے رکھ دیا اور اسے اتباع سنت رسول
قرار دے کر امت کو اس میں الجھایا۔"

(مقام حدیث ج 1 ص 421)

پرویز صاحب ایک جگہ حدیث کا یوں مذاق اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"لیجئے اب روایت کی رو سے جنت کے ٹکٹ خریدئے۔ دیکھئے کتنی سستی جارہی ہے، سب سے پہلے سلام عیسیٰ کیجئے اور ہاتھ مائیے لیجئے جنت مل گئی۔ ابو داؤد کی روایت ہے آپ علیہ السلام نے فرمایا کہ جب دو مسلمان مصافحہ کرتے ہیں تو ان دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اللہ تعالیٰ انہیں بخش دیتا ہے۔"
(مقام حدیث ج 2 ص 96 تا 100)

ساتواں نظریہ

مسلمانوں کو قرآن کریم کی تلاوت سے منع کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"یہ عقیدہ کہ بلا سمجھے قرآن کے الفاظ دہرانے سے "ثواب" ہوتا ہے یکسر غیر قرآنی عقیدہ ہے یہ عقیدہ درحقیقت عہد سحر کی یادگار ہے۔"

(قرآنی فیصلے 104)

لیجئے پرویز صاحب نے ان لوگوں کو جو قرآن پڑھ تو سکتے ہیں لیکن اس کا ترجمہ نہیں سمجھتے تلاوت کرنے سے منع کر دیا کہ اس پر کوئی ثواب نہیں ملتا۔

آٹھواں نظریہ

نماز کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"قرآن کریم نے نماز پڑھنے کیلئے نہیں کہا ہے۔ قیام صلوٰۃ یعنی نماز کے نظام (Institution) کے قیام کا حکم دیا ہے۔"

(معارف القرآن از پرویز ج 4 ص 328)

ایک اور جگہ آیت مبارکہ "من قبل صلوٰۃ الفکر وحين تضعون ثيابکم من الظہيرة ومن بعد صلوٰۃ العشاء" کے تحت لکھتے ہیں کہ:

"اس سے واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اجتماعات صلوٰۃ کیلئے (کم از کم) یہ دو اوقات متعین تھے، جہی تو تو قرآن کریم نے انکا ذکر نام لے کر کیا ہے۔"

(لغات القرآن از پرویز ج 3 ص 1043)

موجودہ فتنے کے ہانی نے پورے اسلام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا ہے اور کتب و سنت کے مفہوم بیان کرنے میں ہر جگہ تحریف باطل اور ضروریات دین کے انکار سے کام لیا ہے۔

مزید تفصیل کیلئے آپ دیکھ سکتے ہیں علمائے کرام کا متفقہ فتویٰ جو کہ آج کل کتابی شکل میں بنام "فتنہ الکافر حدیث" کے شائع ہوئی ہے۔

اللہ تعالیٰ تمام فتنوں سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائے۔ آمین بجاہ النبی الامین صلی اللہ علیہ وسلم

محترم محمد حذیفہ راجکوٹی صاحب

قسط: 1

نواصب کا تعارف

حضور ﷺ نے اپنی حیات مبارکہ میں مستقبل میں برپا ہونے والے فتنوں کے حوالے سے حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو آگاہ فرمایا تھا اور اس بات کو بھی بیان فرمایا تھا کہ عنقریب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین ان آزمائشوں میں مبتلا کیئے جائیں گے چنانچہ مشکوٰۃ شریف کے اندر ایک حدیث ہے جس میں حضور ﷺ نے صحابہ کرام کے درمیان ہونے والی جنگوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

"لا تقوم الساعة حتى تقتتل فئتان عظيمتان تكون بينهما مقتلة عظيمة دعواهما واحدة... الخ"

ترجمہ: قیامت اس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب دو بڑے گروہ آپس میں نہ لڑیں ان دونوں گروہوں کے درمیان زبردست قتال ہوگا اور دو گروہوں کا دعویٰ ایک ہوگا۔

("مشکوٰۃ المصابیح"، کتاب الفتن، باب الملاحم، رقم الحدیث: 5410)

علامہ نواب محمد قطب الدین خان دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:

"علماء نے لکھا ہے کہ اس ارشاد گرامی میں جن دو گروہوں کا ذکر کیا گیا ہے ان سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے تابعدار ساتھی مراد ہیں"

("مظاہر حق"، جلد: 4، ص: 877، مطبوعہ: دارالاشاعت)

یہ دور اول کی وہ جنگ ہے جسے "جنگ صفین" کے نام سے یاد کیا جاتا ہے جس میں مسلمانوں کی دو عظیم جماعتیں آپس میں ٹکرائیں تھیں اور جس میں بہت سے پاکیزہ اور مقدس حضرات نے جام شہادت نوش کیا، اور ان جنگوں میں عبداللہ بن سبا یہودی اور اس کی ذریت نے بھی وقتاً فوقتاً شرارتیں کر کے مسلمانوں کے درمیان اس آگ کو بھڑکایا، بلکہ اگر یوں کہا جائے اس کا بیج بونے والا یہی خبیث اور اس کی ذریت تھی تو بے جا نہ ہوگا کیونکہ اسی کی شیطانیت اور فتنہ بازی کی وجہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت ہوئی اور آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ہی یہ سارے فتنے رونما ہوئے، چونکہ فتنے بانجھ نہیں ہوتے بلکہ صدیوں تک ان کا اثر باقی رہتا ہے اسلئے ان جنگوں کے بعد بھی اس کے اثرات باقی رہے اور آج تک باقی ہیں۔

چنانچہ اس فتنے کے دوران بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کے اندر بھی کچھ ایسے متشدد اور متعصب قسم کے لوگ موجود تھے (جیسا کہ ہر فتنے کے زمانے میں

ایسے لوگ موجود ہوتے ہیں) جنہوں نے حد اعتدال سے تجاوز کیا اور اپنے مخالف کے بارے میں حد اعتدال سے متجاوز باتیں کیں اگرچہ یہ باتیں حد کفر کو نہ پہنچی تھیں لیکن آگے جا کر پھر انہی لوگوں کی باتیں اس حد تک بڑھیں کہ وہ اسلام کی سرحدوں سے ہی باہر نکل گئے چنانچہ آگے جا کر عبداللہ بن سبا اور اس کی ذریت نے "رافضیت" کی شکل میں ایک مذہب کی صورت اختیار کر لی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس حد تک غلو کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اوہیت کی صفات ثابت کرنا شروع کر دیں اور چونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آئے تھے اسلئے انہیں کافر کہنا شروع کر دیا (معاذ اللہ)۔

اُدھر دوسری طرف اس "رافضیت" کی ضد میں ایک نئے فتنے "ناصبیت" نے سر اٹھایا ان لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں توہین و تنقیص شروع کر دی اور حضرات اہل بیت عظام کی شان میں بے ادبی شروع کر دی چنانچہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کے بعد جب بنو امیہ کی حکومت مستحکم ہوئی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کے بارے میں لعن طعن کو بڑھاوا دیا گیا اور اسے سیاسی ضرورت کے تحت جاری رکھا گیا، بالآخر حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے اپنے دور حکومت میں اس بدعت کو ختم کر دیا۔

چونکہ "ناصبیت" کا یہ فتنہ "رافضیت" کی ضد میں اٹھا تھا اسلئے ان کے سارے عقائد و مسائل بھی رافضیت کے بالکل اسٹ تھے چنانچہ ایک طرف رافضیوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے مقام پر فائز کر دیا تو دوسری طرف اس کی ضد میں ناصبیوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شرعی مقام و مرتبے کا بھی پاس نہ رکھا ایک طرف رافضیوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آنے کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تکفیر کی تو دوسری طرف ناصبیوں نے "مشاجرات صحابہ" کے حوالے سے اہل سنت کے منصور و مقبول مؤقف کہ ان جنگوں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے "خطا اجتہادی" ہوئی تھی کا بھی انکار کر دیا، ایک طرف رافضیوں نے یزید اور اس جیسے ظالم حکمرانوں کی تکفیر اور لعن طعن کا بازار گرم کیا تو دوسری ناصبیوں نے یزید، حجاج اور ان جیسے ظالم امراء کے قصیدے پڑھنے شروع کر دیئے اور ان کی کھلی برائی کو بھی ماننے سے بھی انکار کر دیا۔

چنانچہ حضرت مولانا اسماعیل ریحان صاحب دامت برکاتہم العالیہ ناصبیوں کا تحارف کرداتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"شیعان معاویہ، شیعان علی کی طرف سے لگائے گئے ناحق خوزیری کے الزام کو قبول نہیں کرتے تھے بلکہ ان کے انتہاء پسند لوگ الٹا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جہل اور صفین میں قتل عہد کا مجرم اور گناہ گار کہتے تھے پھر انہوں نے شیعان علی کے ہر رہنما کی مذمت شروع کر دی اور شیعوں کی نگاہ میں کھٹکنے والے ہر شخص کی ستائش کو عادت بنالیا، یہ لوگ ناصبی کہلائے اسی ضد میں انہوں نے ایک طرف حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کی مخالفت شروع کی اور دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت میں جعلی روایات بنا کر انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بہتر مشہور کر دیا، مردان اور یزید کے جعلی فضائل و مناقب بھی پھیلانے لگے اور انہیں حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما پر فوقیت دی گئی، حجاج بن یوسف کو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں برحق کہا گیا

ناصبیوں کے تعصب کا یہ عالم تھا کہ وہ بنو امیہ کے ظالم امراء کی کھلی برائی ماننے سے انکار کر دیتے تھے"

("تاریخ امت مسلمہ"، جلد: 3، ص: 326)

آگے جا کر حضرت لکھتے ہیں کہ:

"ناصبیوں کا سب سے تشدد گروہ "یزیدی" تھا اس کا بانی عدی بن مسافر نامی ایک اموی شخص تھا جو 132ھ میں عباسیوں کے ہاتھوں اموی خلافت کے خاتمے کے بعد شہل عراق کے پہاڑی علاقوں میں روپوش ہو گیا تھا۔ اس نے بنو ہاشم کی دشمنی اور امویوں کی منتشر طاقت کو جمع کرنے کیلئے یزید بن معاویہ کو ایک مقدس شخصیت کے طور پر مشہور کرنا شروع کر دیا اور کہا کہ یزید بن معاویہ وہ سفیانی ہے جس کی پیشین گوئی احادیث میں ہے اور وہ عن قریب دنیا میں دوبارہ ظاہر ہو کر اسے انصاف سے بھر دے گا، شیعوں کی ضد میں بہت سے لوگوں نے اس موقف کو اختیار کر لیا"

(جلد: 3، ص: 326)

آگے جا کر حضرت لکھتے ہیں کہ:

"پھر ان کے جاہل رہنماؤں نے قرآن کی تفسیر بھی اپنی مرضی سے اس قدر غلط کی کہ وہ دین کے مسلمات کے منکر بن گئے اور قرآن میں تحریف کرتے چلے گئے، آخر کار وہ قرآن سے بھی محروم ہو کر بالکل بے دین بن گئے۔

اس انحراف کی ابتداء کچھ اس طرح ہوئی کہ یزیدیہ فرقے کے نزدیک یزید کی محبت ایمان کا معیار تھی اور اس پر لعنت کرنا کفر تھا، ان کے نزدیک سانحہ کربلا سے یزید بالکل بری الذمہ تھا بالفرض اگر وہ ملوث تھا تب بھی اسے لعنت کرنے کی گنجائش نہیں تھی، اس حد تک تو جمہور اہل سنت والجماعت بھی قائل تھے کہ احتیاطاً یزید پر لعنت نہ کی جائے، مگر یزیدیوں کا امت سے انحراف اس بات پر تھا کہ وہ یزید کی محبت ایمان کی عداوت اور اس پر لعنت کفر قرار دیتے تھے، اپنے موقف کو مضبوط کرنے کیلئے ان کی اگلی نسل نے یہ بات گھڑی کہ لعنت کرنا ایسی فتنہ حرکت ہے کہ کفار پر بھی جائز نہیں، بعد میں جب ان کے سامنے یہ مسئلہ آیا کہ قرآن مجید میں جہاں جہاں ابلیس یا کفار وغیرہ پر لعنت کی گئی انتہاء پسندوں نے یہ موقف اختیار کیا کہ قرآن مجید میں جہاں جہاں ابلیس یا کفار وغیرہ پر لعنت کی گئی ہے وہ بعد کے لوگوں کا اضافہ ہے، اللہ ایسے فتنہ کلام سے پاک ہے چنانچہ اس مقام پر آکر یزیدیوں نے ابلیس پر بھی لعنت کو ناجائز قرار دے دیا اور اسی پر اکتفاء نہیں کیا بلکہ اپنے مذہب کو پختہ کرنے کیلئے قرآن پاک کے نسخوں سے لعنت کے الفاظ مٹا دیے، ظاہر سی بات ہے کہ یہاں آکر یہ فرقہ اسلام سے خارج ہو گیا مگر بات یہاں پر ختم نہیں ہوئی اگلے مرحلے میں ان کے کچھ لوگوں نے ابلیس کو ایک

مقدس ہستی مان لیا ان کا کہنا تھا کہ ابلیس پکا موحد تھا جس نے آدم کو سجدہ کرنے سے انکار کر کے عقیدہ توحید پر پختگی کا ثبوت دیا، اللہ نے اسے دھتکارا نہیں بلکہ یزیدی جماعت کی رہنمائی کیلئے دنیا میں بھیجا ہے، صدیوں تک یہ فرقہ خاموشی سے پرورش پاتا رہا اور اس کے پیشوا خفیہ رہے بنو عباس کے انتہائی زوال کے زمانے میں ان کے کچھ پیشوا بھی مشہور ہوئے جن میں شمس الدین ابو محمد (م 591ھ)، شیخ فخر الدین (م 655ھ)، زین الدین یوسف (م 725ھ) اور شیخ عز الدین (م 731ھ) نمایاں تھے"

(جد: 3، ص: 327)

مذکورہ اقتباسات سے ناصبیت اور ناصبیوں کی حقیقت بالکل کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ یہ بدنصیب فرقہ شیعوں کی ضد میں نمودار ہوا اور آخر کار شیعوں کے ہی راستے پر چل کر اسلام کی سرحد سے نکل کر کفر کی سرحدوں میں داخل ہو گیا، اس سے یہ بات بھی سمجھ میں آتی ہے کہ رافضی اور ناصبی دو انتہاؤں پر کھڑے ہوئے ہیں جبکہ ان کے درمیان میں مسلک اہل السنۃ والجماعت کا محفوظ راستہ ہے جس کا ان دونوں سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور یہ "رافضیت" اور "ناصبیت" ایک ہی سکے کے دو رخ ہیں یہ تو تھا دور اول کے ناصبیوں کا حال، دور حاضر کے ناصبیوں کے عقائد و نظریات اگرچہ حد کفر کو نہیں پہنچے لیکن ان کے نظریات جمہور اہل السنۃ والجماعت کے منصور و مقبول مسلک سے بہر حال متضاد ہیں اور دور اول کے نواصب اور موجودہ نواصب میں اتنی بات قدر مشترک ہے کہ دونوں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات پر تنقید کرنے کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتے۔ ان شاء اللہ اس پر اگلی قسط میں ہم ان کی عبارات پیش کر کے تبصرہ کریں گے۔ (جاری)

قسط: 1

محترم محمد عمر صاحب

کشف القناع کا تحقیقی جائزہ

معزز قارئین!

کچھ عرصہ قبل محقق اہلسنت والجماعت حضرت علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب دامت برکاتہم کی تحقیقی و علمی کتاب ”دفاع اہلسنت والجماعت“ کے جواب میں بریلوی حضرات کی طرف سے ارشد مسعود چشتی بریلوی نے کشف القناع کے نام سے کتاب لکھ کر اس کی پہلی جلد شائع کی اور اپنے زعم میں علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب کا رد کیا، لیکن جب کتاب دیکھی گئی تو اس میں سوائے غلطی اور دھوکے کے کچھ نہ تھا۔ عوام کو بریلوی پروپیگنڈہ سے بچانے کے لئے محترم لئیق رحمانی صاحب نے بروقت اس کا جواب الجواب بنام ”کشف الخداع جلد اول“ تحریر کر کے بریلویوں کے چاروں شے چت کر دیئے اور بریلوی علماء و عوام مبہوت ہو کر رہ گئے۔

اس کے بعد ارشد مسعود بریلوی نے ”کشف القناع“ کی مزید جلدیں شائع کی مگر لئیق رحمانی صاحب کی کتاب کا جواب دینے سے وہ قاصر ہی رہا۔ معلوم نہیں محترم لئیق رحمانی صاحب اب اس کو منہ لگائیں گے یا نہیں لہذا اب میں ارشد مسعود بریلوی کی کتاب کی مزید جلدوں کا جواب شروع کر رہا ہوں، اللہ تعالیٰ اسے اہل حق کی استقامت کا ذریعہ بنائے۔ آمین

بریلوی مطالبے کا جواب بریلویوں کے گھر سے

جلد دوم کے شروع میں ارشد مسعود بریلوی لکھتا ہے کہ:

”لیکن دیوبندیوں سے گزارش ہے کہ جس طرح راقم الحروف نے دیوبندی موصوف کے رد میں لکھی جانے والی اپنی دونوں کتابوں میں اس کے ہر ایک جزء پر تفصیلی و سیر حاصل بحث کی ہے اور اس کے مکمل اعتراض کو نقل کیا ہے اسی طرح دیوبندی بھی راقم الحروف کی کتابوں کے مکمل اعتراض کو نقل کریں اور اس کے ہر جزء پر اسی طرح نقد و تبصرہ کریں جس طرح راقم الحروف نے اپنی کتابوں میں کیا ہے، اور ہر ایک نقطہ کو باحوالہ ذکر کیا ہے۔“

(کشف القناع ج 2 ص 14) ق

الجواب: اس قسم کے مطالبات پر رضاخانی کتاب میں لکھا ہے کہ :

”قارئین کریم! اندازہ فرمائیں ان کی چابکدستیوں کا کہ اگر جواب ان کی مرضی کے مطابق نہ ہو تو

وہ گویا جواب ہی نہیں ہوگا۔ اسے کہتے ہیں خود ہی چور اور خود ہی کوتوال۔ او بھلے مانس اپنے دماغ کا علاج کراؤ جواب کے درست ہونے کا فیصلہ آپ کون ہوتے ہیں کرنے والے یہ تو غیر جانبدار عوام الناس اور علمائے کرام کریں گے اور ایسے رد لکھنا آپ جیسے احمقوں کا کام ہے کوئی عقل مند ایسا نہیں کیا کرتا کیونکہ ایک ہی کتاب میں ایک ہی بات کو آپ نے کئی کئی بار لکھا ہے تو ہر ہر مرتبہ اس کے ذیل میں اس کا جواب لکھیں اور چھاپیں، ہمارے پاس اتنی فالتو رقم اور وقت نہیں ہے کہ آپ لوگوں کی طرح خواہ مخواہ اپنی کتاب کا حجم بڑھانے کے لئے بوٹیاں مارتے جائیں۔“

(محاسبہ دیوبندیت ج 1 ص 14، 15)

بہر حال! یہ اس بریلوی کا بدترین جھوٹ ہے کہ اس نے علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب کی ہر بات کا جواب دیا، قارئین دفاع اہلسنت اور کشف القناع دونوں کو اٹھ کر مکمل دیکھ سکتے ہیں۔ دونوں کتابوں کے مطالعے سے آپ پر واضح ہو جائے گا کہ ارشد چشتی نے جھوٹ اور فریب سے کام لیا ہے۔

اکابرین امت اور رضاخانی عقائد و مسائل

علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب نے دفاع اہلسنت میں فرمایا تھا کہ:

”یہاں ایک بات کی وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ رضاخانیوں نے دہلی مناظرے کے متعلق جن مسائل کو ذکر کیا شاہ صاحب سے پہلے ہندوستان کے اکابر علماء ان پر اپنی رائے وہی دے چکے تھے جس کو شاہ صاحب نے اپنایا تو آخر مطعون صرف شاہ صاحب کو کیوں کیا جا رہا ہے؟ ہم یہاں اس بات کو واضح کرنا چاہتے ہیں کہ ان مسائل میں اکابر سے بغاوت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے رفقاء نے نہیں کی بلکہ ان کے مخالفین نے کی ہے۔“

(دفاع اہلسنت ج 1 ص 133)

اس کے بعد حضرت علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب نے علم غیب، غیر اللہ سے مافوق الاسباب مدد، بدعت اور دیگر موضوعات پر اکابرین کے حواقلے سے اپنی بات کو ثابت کیا۔ رضاخانی مؤلف نے اس پر خواہ مخواہ میں طول دے کر بات کو گول کرنے کی کوشش کی ہے، ہم یہاں اس کے اہم اہم اعتراضات کے جوابات نقل کر رہے ہیں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ اور ان کی تفہیمات

علم غیب کے متعلق شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی عبادت تفہیمات سے نقل کی گئی تھی جس کے جواب میں

رضاخانی مؤلف نے صرف صفحات سیاہ کئے ہیں اور کچھ نہیں، ذیل میں ہم ان اعتراضات کا جائزہ پیش کرتے ہیں۔

نقل میں غلطی یا رضاخانی کی عقل میں؟

پہلا ہی اعتراض موصوف نے یہ کیا ہے کہ ساجد خان نقشبندی صاحب نے نقل کرنے میں غصی کی ہے اور ایک دو الفاظ میں لفظی غلطیاں ہیں۔

(مفہوم کشف القناع جلد دوم ص 17)

الجواب : اس کے جواب میں ہم خود معترض کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں کہ :
”الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا
غواص کو موتی کی طلب ہے نہ صدف کی

[کشف القناع جلد ۱ ص ۲۷۸]

یہ شعر جناب نے غلط نقل کیا ہے، اصل میں یوں ہے:
”الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا
غواص کو مطلب ہے صدف سے کہ گہر سے!“

(ضرب کلیم صفحہ 37)

دوسرا اعتراض یہ کیا کہ عبد القیوم مظاہری نے لکھا ہے کہ تقسیمات کی بعض باتیں سمجھنا مشکل ہے۔
(مفہوم کشف القناع جلد دوم ص 17)

الجواب: اس حوالے کا موصوف کو کیا فائدہ؟
کسی کتاب کی بعض باتیں مشکل ہونے سے اس پوری کتاب کا مشکل ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟ کتنی ہی کتب ایسی ہیں جن میں بعض مقامات کا سمجھنا مشکل ہے تو کیا اب سے ان کو بھی پڑھنا چھوڑ دیں؟
یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ان بعض باتوں کا سمجھنا بھی مشکل لکھا ہے ناممکن نہیں!

علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کے حوالے میں رضاخانی تلبیس کا پردہ چاک

رضاخانی مؤلف نے ملفوظات محدث کشمیری سے حوالہ نقل کیا ہے کہ علامہ انور شاہ کشمیری صاحب رحمہ اللہ تقسیمات کو مضر اور ضرر رساں سمجھتے تھے۔

(مفہوم کشف القناع جلد دوم ص 18)

اس جگہ بھی موصوف نے انتہائی تلبیس کاری سے کام لیا ہے اور جان بوجھ کر عبارت کا کچھ حصہ چھپایا ہے۔ ہم ملفوظات محدث کشمیری کی پوری بات نقل کرتے ہیں، چنانچہ علامہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”فرمایا: کان اللہ ولم یکن شیء غیرہ دوسرے ولم یکن قبلہ بھی آیا ہے۔ مگر قدم عالم کے رد میں غیر مفید ہے نہ قبلہ اور معلوم رہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب بھی قدم عالم کے قائل ہیں۔ تقسیمات السیہ میں بھی سخت مضمر چیزیں ہیں۔ اس قسم کی۔ البتہ شاہ صاحب کی تجتہ اللہ اور الطاف القدس مفید کتابیں ہیں۔“

(ملفوظات محدث کشمیری ص 208)

قارئین!

اس پوری عبارت کے سامنے آنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ علامہ کشمیری رحمہ اللہ تقسیمات میں قدم عالم کے متعلق باتوں کو مضمر رس کہہ رہے ہیں نہ کہ مکمل تقسیمات کو۔ اندازہ لگائیں کہ رضاخانی مؤلف نے بات کو کیا سے کیا بنا دیا!

نیز یہاں پر بھی رضاخانی مؤلف نے عالم مدہوشی میں اپنے اصولوں کا خون کر ڈالا۔ چنانچہ رضاخانیوں کا مسلمہ اصول ہے کہ ملفوظات کی کتابیں معتبر نہیں ہوتیں اور ان سے استدلال بھی نہیں کیا جاسکتا۔ (دیکھیے مناظرہ گستاخ کون، عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، مجملہ کلمہ حق وغیرہ)

جب خود انکے یہاں یہ بات مسلم ہے کہ ملفوظات سے استدلال جائز نہیں تو پھر اس مسلمہ اصول کو توڑ کر رضاخانی مؤلف کون سا مجتہد بن بیٹھا ہے! یہ ہماری سمجھ سے بالاتر ہے۔ اوپر سے تماشہ یہ کہ مظفر شاہ بریلوی اس کتاب کی تعریف یوں کرتا ہے کہ

”ہر صفحہ کی تحقیق لائق دید، باعث شوق مزید و مبنی بر بحث سدید ہے“

[کشف القناع جلد ۲ ص ۱۳]

آگے یہ بھی لکھتا ہیں:

”بندہ ناچیز کے وہم و گمان سے بھی زیادہ کتب کی جلد اول کو پذیرائی حاصل ہوئی۔ بزرگ علماء نے بھی اظہار خیال کرتے ہوئے کتاب کو خوب سراہا اور دعاؤں سے نوازا۔“

(ایضاً)

رضا خانیوں کے ہاں اپنے ہی اصول کی مخالفت کرنا تحقیق کہلاتا ہے اور اسی کی پذیرائی بھی ہوتی ہے۔ مختصر یہ کہ ملفوظات رضاخانیوں کے اصول سے پیش نہیں کیے جاسکتے۔ تاہم پھر بھی اگر شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کی کتاب ”تقسیمات السیہ“ میں ان کے تفردات بھی شامل ہوں تو کیا قیامت آجاتی ہے؟ اور کیا وہ ساری کتاب محرف اور ناقابل استدلال ہو جاتی ہے؟ جواب دیجئے گا!

اگر شاہ صاحب کی بعض باتوں میں اختلاف نقل کر دیا تو اس میں کیا غلط ہے؟ جب مولانا ساجد صاحب نے احمد رضا خان بریلوی کے متعلق دکھایا تھا کہ اس نے صحابہ تک سے اختلاف کیا تو اس پر تو کئی صفحات سیاہ کر دیئے کہ اختلاف تو اسلاف و صحابہ میں موجود رہا ہے مگر ادھر وہی بات نقطہ تنقید بن گئی۔ یہ کھلی منافقت نہیں تو اور کیا ہے جسے مظفر شاہ بریلوی اور مظفری ٹولہ تحقیق کا نام دیتا ہے۔

مزید یہ کہ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کو آپ کے بڑوں نے وہابی لکھا ہے مگر پھر بھی بریلوی حضرات ان کو اکابر میں سے قرار دیتے ہیں۔ دوسری جانب اگر ہمارے بعض علماء یہ کہہ دیں کہ شاہ صاحب کے تفراوات ہیں اور ان کی بعض باتیں مضر ہیں تو اس نقطہ کو لے کر ناول نگاری کرو! واہ بھی واہ، اسی کو رضا خانی تحقیق کا نام دیتے ہیں! رضا خانی مؤلف نے اس کے بعد ص 18 سے 26 تک یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ دیوبندی علماء شاہ صاحب کی بعض باتوں کو عجیب کہتے ہیں، بعض باتوں میں ان کی موافقت نہیں کرتے اور تقسیمات الہیہ میں کچھ جگہ کاتب کی غلطیاں ہیں۔ (دیکھیے کشف القناع جلد دوم ص 18 تا 26)

الجواب: جواباً عرض ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ باوجود اپنے علم و عظمت کے ایک انسان اور امتی ہی تھے معصوم ہرگز نہ تھے، ہم سنیوں کا تو عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ کوئی معصوم نہیں ہوتا۔ انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ ہر کسی سے غلطی ہو سکتی ہے۔ اس پر ہم رضا خانیوں کے گھر سے حوالہ پیش کر دیتے ہیں۔ احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے کہ :

”انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی بشر معصوم نہیں، اور غیر معصوم سے کوئی نہ کوئی کلمہ غلط یا بے جا صادر ہونا کچھ نادر کالمعوم نہیں، پھر سلف صالحین و ائمہ دین سے آج تک اہل حق کا یہ معمول رہا ہے کہ کل مأخوذ من قوله و مردود علیہ الا صاحب هذا القبر وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس کی جو بات خلاف اہل حق و جمہور دیکھی، وہ اسی پر چھوڑی اور اعتقاد وہی رکھا جو جماعت کا ہے۔۔۔“
(اللہ جھوٹ سے پاک ہے ص 170)

اسی طرح امجد علی اعظمی بریلوی لکھتا ہے کہ :

”اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم سمجھنا گمراہی و بد دینی ہے“

(بہار شریعت حصہ اول ص 38)

اور جہاں تک بات ہے تقسیمات میں لفظی غلطیوں کی تو ان پر اعتراض کرنا فضول ہے، خود بریلویوں نے لکھا ہے کہ :

”کمپوزنگ کی غلطی مصنف کی غلطی شمار نہیں کی جائے گی“

(ختم نبوت اور تحذیر الناس صفحہ 22)

اسی طرح ایک اور بریلوی لکھتا ہے کہ :

”اور کتابت کی غلطیوں سے دنیا کی کوئی کتاب بھی شاید ہی محفوظ ہو“

(رونداد مناظرہ جھریا صفحہ 13 / مکتبہ جام نور دہلی)

لہذا رضا خانی مصنف کو چاہیے کہ کاتب کی غلطیوں پر صفحات سیاہ کرنے کے بجائے کچھ علمی باتیں لکھیں۔

تقسیمات الہیہ اور معجزہ شق القمر

ارشاد چشتی بریلوی شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتا ہے کہ انہوں نے تفہیمات میں معجزہ شق القمر کا انکار کیا جبکہ جمہور کا نظریہ اس کے خلاف ہے اور خود شاہ ولی اللہ کی ہی دوسری کتاب میں اسے معجزہ تسلیم کیا گیا ہے۔ (کشف القناع جلد 2 صفحہ 26 تا 37)

پہلی بات تو یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ معجزہ شق القمر کے قائل تھے جیسا کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”اور ایک معجزہ شق القمر ہے“

(سیرت الرسول ﷺ صفحہ 57)

اسی طرح شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی دیگر تصنیف مثلاً قصیدہ الطیب النغم مترجم (صفحہ 119-120) اور فتح الرحمن میں بھی معجزہ شق القمر کا صاف اقرار موجود ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تفہیمات میں انکار کس چیز کا ہے؟ تو علماء کرام نے اس کی تاویل کی ہے اور ان میں بندہ ناچیز کے علم کے مطابق سب سے اچھی اور بہترین تاویل مفتی رضاء الحق صاحب نے کی ہے، چنانچہ مفتی رضاء الحق صاحب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے قول کا مطلب یوں بیان کرتے ہیں کہ :

”قرآن کریم میں جس شق قمر کا ذکر ہے وہ واقع نہیں، بلکہ قیامت میں ہوگا، اس لئے کہ اس کے ساتھ اقتربت الساعة مذکور ہے، ہاں جو حدیث والا شق قمر ہے اس کا انکار نہیں فرمایا۔ اور یہ بات بعض مفسرین نے بھی لکھی ہے، تفسیر سمرقندی میں ہے، وقال بعضهم: اقتربت الساعة وانشق القمر یعنی: تقوم الساعة، وينشق القمر يوم القيامة۔ (۱۰/۴) در منثور میں بھی بعض حضرات کا یہ قول نقل کیا گیا ہے۔“

(شرح قصیدہ بردہ ج 1 صفحہ 73)

لہذا بجائے اس کے کہ اس قول کی وجہ سے پوری تفہیمات کا ہی انکار کیا جائے مناسب یہ ہے کہ اس قول کی ایسی تاویل کی جائے جس سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے اقرار و انکار میں تطبیق ہو سکے۔

یہی وجہ ہے کہ آج سے پہلے بھی علماء کرام نے شاہ صاحب کے اس قول کی تاویل کی ہے نہ کہ اس کی وجہ سے پوری تفہیمات کا ہی انکار کیا۔ خود ارشد چشتی بریلوی نے جہاں مولانا عبد الحلیم فرنگی محلی سے اس عبارت کا رد نقل کیا تو وہاں یہ بھی نقل کیا کہ :

”حق یہ ہے کہ جو ”تفہیمات الہیہ“ میں ہے وہ ان کے دل میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے القا کی گئی بات ہے۔ لہذا کسی دوسرے پر حجت نہیں بنے گی۔“

(کشف القناع جلد 2 صفحہ 35)

قارئین دیکھئے مولانا عبد الحلیم فرنگی محلی نے بھی اس قول کی تاویل ہی کی نہ کہ اس وجہ سے پوری کتاب ہی کا انکار

کر ڈالا۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ مولانا عبد الحسین فرنگی محلی نے اس قول کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے القا کیا ہوا قرار دیا لہذا بریلوی حضرات اس کا انکار کرنے کے بجائے اس کی تاویل کرے اور بہتر تاویل اوپر ہم نقل کر چکے ہیں۔ اسی میں سلامتی ہیں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ اور عقیدہ علم غیب

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ صاف فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی کو علم غیب حاصل نہیں اور جو بعض پوشیدہ باتیں انبیاء و اولیاء کو معصوم ہوتی ہیں ان کی وجہ سے بھی وہ عالم الغیب نہیں بنیں گے کیونکہ علم غیب ہوتا ہی ذاتی ہے۔

(تفصیل کے لیے دیکھیے دفاع اہلسنت ج 1 ص 134)
ارشاد چشتی بریلوی نے اس کی عجیب بلکہ مضحکہ خیز تاویلات کی ہے اور یہ کہا کہ یہاں علم غیب عھائی کی نفی نہیں بلکہ ذاتی کی نفی ہے۔

(ملخصاً کشف القناع جلد دوم صفحہ 37 تا 41)

جبکہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی عبارت صاف اور بے غبر ہیں۔ نہ اس نظریہ کے خلاف ان کی کتب میں کچھ موجود ہے نہ ان کی علم غیب کے متعلق عبارت میں کچھ الجھن ہے۔ لہذا یہاں بے کار تاویلات کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی صفت علم غیب کو ہی اللہ تعالیٰ کی صفت قرار دیتے ہیں جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :

والانبياء عليهم السلام فضل الله بعضهم على بعض فالفاضل لا محالة له كمال يختص به ليس في المفضل وليس المفضل يناقص ثم ليعلم انه يجب ان ينفي عنهم صفات الواجب جل مجده من العلم بالغيب والقدرة على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك بنقص۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے بعض حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بعض پر فضیلت دی ہے تو راحالہ فاضل اس کمال سے محض ہوگا جو مفضل میں نہیں ہے۔ لہذا اس میں مفضل کی کچھ توہین نہیں ہے۔ پھر یہ بات بھی اچھی طرح جانتی چاہیے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے ان صفات کی نفی کرنا واجب ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفتیں ہیں؛ مثلاً علم غیب اور جہان کو پیدا کرنے پر قدرت وغیرہ اور اس میں ان کی کوئی تنقیص بھی نہیں ہے۔

(تفہیمات الہیہ: ج 1 ص 24 بحوالہ ازالۃ الريب: ص 97)

بریلوی علماء کے نزدیک تفہیمات الہیہ شاہ ولی اللہ کی کتاب ہے!

کشف القناع میں تو مظفر شاہ اور اس کی ٹیم بڑے شوق سے تفہیمات کا انکار کر رہی ہیں لیکن ان کے اعلیٰ حضرت

مولوی احمد رضا خان نے اس کتاب کو شاہ ولی اللہ کی کتاب قرار دے کر اس کتاب سے ان کا نظریہ نقل کیا ہے۔ (دیکھئے ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ چہارم صفحہ 431 / مکتبۃ المدنیہ)

اسی طرح بریلویوں کے معتمد عالم فقیر محمد جملی بھی اس کو شاہ صاحب کی کتاب قرار دیتے ہیں۔ (دیکھئے حدائق الحنفیہ صفحہ 467)

یاسین اختر مصباحی نے بھی اس کو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی کتاب شمار کیا ہے (مقدمہ الفوز الکبیر صفحہ 17)

بریلوی حضرات کو چاہئے کہ پہلے اپنے گھر کی بھی خبر لیا کریں۔

کیا صرف تفہیمات الہیہ میں تحریف ہے؟

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی صاحب کی تفہیمات میں تحریف کا رونا تو بریلوی حضرات بڑے شوق سے روتے ہیں لیکن لوگوں کو یہ نہیں بتاتے کہ شاہ صاحب کی دیگر تصانیف جیسے ہمعات، عقد الجید، تاویل الاحادیث وغیرہ میں بھی حذف و الحاق کی بات کی گئی ہے، چنانچہ بریلویوں کے معتمد عالم حکیم محمود احمد برکاتی لکھتے ہیں کہ :

”شاہ صاحب کے ساتھ تو ابتداء ہی سے یہ معاملہ روا رکھا گیا، ان کی کئی کتابوں (تاویل الاحادیث، ہمعات، عقد الجید وغیرہ) میں حذف و الحاق کیا گیا۔“

(شاہ ولی اللہ اور ان کے اصحاب صفحہ 53)

قارئین!

معلوم ہوا کہ بریلویوں کے یہاں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی عقد الجید، تاویل الاحادیث، ہمعات وغیرہ کتابیں بھی الحاق و تحریف شدہ ہیں لیکن اس کے باوجود نہ صرف یہ کہ بریلوی ان کتابوں کی نسبت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی طرف کرتے ہیں بلکہ ان کتابوں سے اپنے عقائد و نظریات پر استدلال بھی کرتے ہیں۔ تفصیل کا موقع نہیں درنہ بریلوی کتب سے وہ مقامات بھی دکھا دیتا جہاں انہوں نے ان کتابوں سے استدلال کیا ہے۔

آخر کیا وجہ ہے کہ یہاں تحریف والی بات کو پس پشت ڈال دیا جاتا ہے؟

جو علم عطا ہو جائے وہ غیب نہیں کہلاتا

بریلوی مصنف نے اس کے بعد مفتی حمید اللہ جان صاحب کا حوالہ دیا ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عطائی، پھر اپنی ناول نگاری شروع کی

(کشف القناع جلد دوم ص 41 تا 43)

الجواب: یہ حوالہ جناب کو بالکل بھی مفید نہیں کیوں کہ غیب کے علوم کی اطلاع اور خبر بذریعہ وحی یا بذریعہ کشف و الہام تو علماء دیوبند بھی مانتے ہیں لیکن فرق یہ ہے کہ اس کو علم غیب نہیں کہتے جیسا کہ ائمہ اہل سنت نے اس

بات کی تصریح کی ہے۔
یہاں ہم بریلوی کتب سے بھی اپنی تائید پیش کر دیتے ہیں، مفتی احمد یار خان نعیمی تفسیر مدارک کا حوالہ پیش کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ :

”مدارک کی اس توجیہ سے معلوم ہوا کہ ان کی اصطلاح میں جو علم عطائی ہو وہ غیب ہی نہیں کہا جاتا، غیب صرف ذاتی کو کہتے ہیں“

(جاء الحق ص 91)

بتائیں، کیا جواب ہے آپ کے پاس اس کا؟
مزید مفتی حمید اللہ صاحب کی اسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ :
”البتہ یہ عقیدہ رکھنا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع مغیباتوں کا علم ہے یہ باطل اور غلط عقیدہ ہے“
(ارشاد المفتین ج 1 ص 244)

شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ کی عبارت

شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ نے علم غیب کو لوازم الوہیت قرار دیا ہے۔
(تفسیر عزیزی ج 1 صفحہ 52)

شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ کی اس بات کا بھی بریلوی موصوف نے کوئی جواب نہیں دیا البتہ ان کی کتاب سے یہ دکھایا کہ وہ بھی انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے اظہار غیب مانتے ہیں (دیکھئے کشف القناع ج 2 صفحہ 43، 44)
لیکن اس کا جناب کو کیا فائدہ؟ نہ تو یہ عبارت ہمارے خلاف ہے اور نہ ہی یہ عبارت بریلوی عقیدے کی تائید کرتی ہے۔ شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ نے تو انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے اظہار غیب کا اثبات کیا ہے نہ کہ علم جمیع ماکان و مایکون کا جیسا کہ خود ارشد چشتی بریلوی نے شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ :
”اور اظہار بر غیوب خاصہ خود می فرماید“

(تفسیر عزیزی بحوالہ کشف القناع ج 2 صفحہ 44)

علماء دیوبند تو انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے اظہار غیب، اخبار غیب اور انباء غیب کے قائل ہیں جیسا کہ مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ :

”اس مقام پر یہ بتلانا ہے کہ علم غیب، عالم الغیب، علم ماکان و مایکون اور علیم بذات الصدور کا مفہوم الگ اور جدا ہے اور اخبار غیب اور انباء غیب پر مطلع ہونا جدا مفہوم ہے۔ دوسری بات کا (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے) منکر ملحد اور زندیق اور پہلی بات کا مثبتہ مشرک اور کافر ہے۔ اور ان

دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اخبار غیب اور انباء غیب کی صرف بطور نمونہ چند حدیثیں ہم یہاں نقل کرتے ہیں کہ اکابرین علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم میں (جو اس زمانہ میں صحیح طور پر اہل سنت و الجماعت ہیں) کوئی بھی اس کا منکر نہیں ہے۔“

(ازالۃ الريب صفحہ 38)

اب اگر کسی عالم نے انبیاء یا اولیاء کے لئے لفظ علم غیب کا استعمال کیا بھی ہے تو وہ لغوی معنی میں استعمال کیا ہے نہ کہ اصطلاحی معنی میں کیوں کہ شرعی اصطلاح میں یہ صفت اور لفظ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ اس بات کی بھی تائید ہم بریلویوں کے گھر سے پیش کر دیتے ہیں، چنانچہ پیر محمد چشتی بریلوی لکھتا ہے کہ:

”جہاں جہاں ذوات قدسیہ انبیاء و مرسلین اور ان کے متبعین کیلئے علم غیب کا ثبوت آیا ہے وہ علم غیب کے لغوی مفہوم پر محمول ہیں۔“

(اصول تکفیر صفحہ 360)

خیانت پکڑی گئی

ارشاد چشتی نے شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ کی عبارت نقل کرنے میں بڑی بے شرمی سے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ وہ اس طرح کہ شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ نے تفسیر عزیزی میں انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے لکھا ہے کہ:

”او را اظهار بر بعضی از غیوب خاصہ خود می فرماید“

(تفسیر عزیزی تحت الا من ارتضى من رسول)

یعنی اللہ تعالیٰ انبیاء کرام علیہم السلام پر اپنے ”بعض“ خاص غیوب ظاہر کرتا ہے۔

چونکہ یہاں شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ نے ”بعض“ غیوب پر اظہار کی بات کی ہے جس سے بریلویوں کے عقیدہ جمیع ماکان و مایکون پر زد پڑتی ہے اسی لئے ارشد چشتی نے یہاں چپ چاپ ”بعض“ کا لفظ ہی کھ لیا اور ڈکار بھی نہیں لی۔ چنانچہ جب ارشد چشتی نے یہ عبارت نقل کی تو یوں لکھا:

”او را اظهار بر غیوب خاصہ خود می فرماید“

(دیکھئے کشف القناع ج 2 صفحہ 44)

یہاں صاف ارشد چشتی نے ”بعض“ کا لفظ چھوڑ دیا ہے جو اس کی علمی نہیں بلکہ شرمناک خیانت ہے۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ جب اس فارسی عبارت کا ترجمہ کیا تو اس میں بھی یہ لفظ نقل نہیں کیا۔ (دیکھئے کشف القناع ج 2 صفحہ 44)

اس نقل چور کو کم از کم تفسیر عزیزی کا ترجمہ دیکھ لینا چاہیے تھا جو خود بریلوی حضرات نے شائع کیا ہے۔ لیکن نقل چور کو وہ فرصت کہاں، یہ صاحب تو ناول نگاری میں مصروف ہے!

تفسیر عزیزی کا جو ترجمہ بریلوی حضرات نے کیا ہے اس میں انہوں نے لفظ ”بعض“ کے ساتھ یوں ترجمہ کیا ہے :
 ”اپنے بعض خاص غیوب پر اطلاع فرماتا ہے“

(تفسیر عزیزی مترجم ج 3 صفحہ 317)

ایسی شرمناک خیانت کرنے کے باوجود ارشد چشتی علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب پر اعتراض کرتا ہے کہ وہ عبارات میں خیانت کرتے ہیں!
 اسے کہتے ہیں

دوسروں پر طعن کرتے ہو اپنے گھر کی خبر نہیں
 تم سوا حق تو دنیا میں کوئی بشر نہیں

مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی عبارت

علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب نے مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے بارے میں بھی لکھا ہے کہ انہوں نے مسلمانوں میں رسوم جاہلیت اور مخلوق کو حاجت روا بنانے پر سختی سے منع کیا ہے۔ (دیکھئے دفاع اہلسنت والجماعہ ج 1 صفحہ 135)۔

اس کے جواب میں ارشد چشتی نے یہ لکھا کہ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے ان جہلاء کی تردید کی ہے جو اولیاء اللہ کو مؤثر حقیقی سمجھتے ہیں جبکہ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے مطلق طور پر تردید کی ہے۔ لہذا ارشد چشتی نے یہاں واضح طور پر جھوٹ بولا ہے۔

آگے ارشد چشتی نے مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے ایک رسالے سے عبارت پیش کی ہے اور اپنے زعم میں یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ بھی بریلویوں کی طرح اولیاء اللہ کے تصرفات کے قائل ہیں معاذ اللہ (دیکھئے کشف القناع ج 2 صفحہ 45)۔

جواب : ایسا لگتا ہے ارشد چشتی ذہنی مریض ہے جو خود اپنی لکھی اور نقل کی ہوئی عبارت بھی نہیں سمجھ پاتا۔ مجدد الف ثانی رحمہ کا جو حوالہ نقل کیا گیا ہے اس میں صرف اتنی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ قطب ابدال کے فیوض و برکات کے واسطے اور سبب سے رزق عطا فرماتا ہے، مریضوں کو شفاء دیتا ہے، یا صحت عطا کرتا ہے۔ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے قطب ابدال کے فیض کا ذکر کیا ہے نہ یہ کہ ان کو منکر بتلایا ہے۔ خود ارشد چشتی نے مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی عبارت کا ترجمہ یہ کیا ہے :

”قطب ابدال ان فیوض و برکات کے پہنچنے کا واسطہ ہوتا ہے...“

(کشف القناع ج 2 صفحہ 45)

یہاں صاف طور پر قطب ابدال کو فیوض و برکات پہنچنے کا واسطہ لکھا گیا ہے جس کے ہم منکر نہیں لیکن ارشد چشتی اس عبارت سے اولیاء اللہ کے تصرفات ثابت کر رہا ہے!

یہ حالت ہے بریلوی مناظر اور مصنف کی۔ شرم شرم شرم (جاری)

مفتی محمد طلحہ صاحب

ﷺ

المہند علی المہند اور عقیدہ حیات النبی

قدسین کرام !

اہل السنۃ والجماعت بالخصوص علماء دیوبند کا اتفاقی عقیدہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام وفات کے بعد اپنے اپنے قبور مبارکہ میں زندہ ہے اور ان کے ابدان مقدسہ بعینہا محفوظ ہیں اور جسد عنصری کے ساتھ عالم برزخ میں ان کو حیات ہے اور حیات دنیوی کے مماثل ہے ، صرف یہ ہے کہ احکام شرعیہ کے وہ مکلف نہیں ہیں لیکن وہ نماز بھی پڑھتے ہیں اور روضہ اقدس میں جو درود پڑھا جاوے بلا واسطہ سنتے ہیں۔

(تسکین الصدور ص 37)

واضح رہے کہ یہ حیات صرف روحانی نہیں، بلکہ جسمانی بھی ہے اور روح مبارک کا تعلق اور اتصال قبر مبارک میں موجود جسد عنصری کے ساتھ ہے اس عقیدہ کا انکار اہل السنۃ والجماعت میں سے کسی نے نہیں کیا، چنانچہ امام اہل السنۃ مولانا سرفراز خان صفدر صاحب رحمہ اللہ رقمطراز ہیں

"کہ بلا خوف تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ تقریباً 1374ھ (فرقہ مماتہ اس کے بعد پیدا ہوا۔ ناقل) تک اہل السنۃ والجماعت کا کوئی فرد کسی بھی فقہی مسلک سے وابستہ دنیا کے کسی خطہ میں اس کا قائل نہیں رہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلاۃ والسلام۔ ناقل) کی روح مبارک کا جسم اطہر سے قبر شریف میں کوئی تعلق اور اتصال نہیں اور آپ عند القبر صلاۃ وسلام کا سماع نہیں فرماتے۔ کسی اسلامی کتاب میں عام اس سے کہ وہ کتاب حدیث و تفسیر کی ہو یا شرح حدیث اور فقہ کی، علم کلام کی ہو یا علم تصوف و سلوک کی، سیرت کی ہو یا تاریخ کی ، کہیں صراحت کے ساتھ اس کا ذکر نہیں کہ آپ کی روح مبارک کا جسم اطہر سے کوئی تعلق اور اتصال نہیں اور یہ کہ آپ عند القبر صلاۃ وسلام کا سماع نہیں فرماتے۔

من ادعی خلافہ فعلیہ البیان ولا یمکنہ ان شاء اللہ الی یوم البعث والجزاء والمیزان"

(تسکین الصدور ص 290)

یہی عقیدہ اہل السنۃ والجماعت کی دیگر کتابوں میں ہونے کے ساتھ ساتھ علماء دیوبند کے عقائد پر مشتمل اتفاقی دستاویز المہند علی المہند میں بھی بڑی صراحت و وضاحت کے ساتھ مذکور ہے جس میں کسی بھی ذی عقل و شعور کو

شک و شبہ کی گنجائش نہیں، مگر اس اجماعی عقیدہ کو مشکوک بنانے کے لیے پاکستان میں ایک طبقہ بنام اشاعت التوحید والسنہ سرگرم عمل ہیں جن کو عرف عام میں جدید معتزلہ، مماتی، پتھری، پنچگیری وغیرہ ناموں سے یاد کیا جاتا ہے۔

قارئین کرام!

عجیب بات یہ ہے کہ ان حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ بدعات اور اہل بدعت کا رد کرتے ہیں حالانکہ اس باب میں یہ حضرات خود اہل بدعت کے ہمنوا ہیں، المہند علی المفند کا انکار یا اہل بدعت کرتے ہیں یا پنچگیری حضرات۔ اس کو مشکوک بنانے کے لیے یہی دونوں طبقات برسرِ پیکار ہیں۔

مماتی حضرات کا المہند پر شبہ

یہ حضرات یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ المہند علی المفند میں لکھا ہے کہ قبر شریف میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی دنیوی ہے، نہ کہ برزخی، حالانکہ تمام کتابوں میں لکھا ہے کہ قبر کی زندگی برزخی ہے جبکہ المہند علی المفند میں اس کا انکار کیا گیا ہے۔

شبہ کا جواب

حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات المہند علی المفند کی ایک عبارت ادھوری نقل کر کے غلط مطلب لیتے ہیں۔ آئیے جائزہ لیتے ہیں کہ واقعی المہند میں ایسا ہی لکھا ہے۔

المہند علی المفند اور حیات انبیاء کرام علیہم السلام

المہند علی المفند میں صاف لکھا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی دنیوی بھی ہے اور برزخی بھی، اور اسی المہند میں دنیوی اور برزخی کا مطلب بھی ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ دنیوی اس وجہ سے ہے کہ دنیوی جسد کے ساتھ ہے لہذا دنیوی جسم کے ساتھ ہونے کی وجہ سے اس زندگی کو حیات دنیوی کہا جاتا ہے (یعنی قبر میں دنیوی کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ وہ دنیا کی طرح قبروں میں بھی عبادت کے مکلف ہیں) اور برزخی اس لیے ہے کہ عالم برزخ میں ہے لہذا عالم برزخ میں ہونے کی وجہ سے اس زندگی کو حیات برزخی بھی کہا جاتا ہے اب برزخ کیا ہے؟

تو برزخ موت کے بعد قیامت تک کے زمانے کو کہا جاتا ہے برزخ کا یہی معنی اہل السنۃ کی کتابوں میں تو ہے ہی، خود مماتیوں کے کتب سے بھی اس پر درجنوں حوالے پیش کیے جاسکتے ہیں سردست ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے کہ

جس سے منصف مزاج مماتی بھی انکار نہیں کر سکتے ، برزخ کا یہی معنی شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب رحمہ اللہ نے اپنی تفسیر جواہر القرآن سورہ مومنون کی آخری رکوع ومن وراحمہم برزخ الی یوم۔ بعثون کے تحت لکھا ہے۔ البتہ المہند علی المہند میں یہ بھی لکھا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی قبر کی زندگی برزخی تو ہے مگر عام مردوں کی برزخی زندگی کی طرح نہیں ، بلکہ عام اموات کے بنسبت ان کی زندگی اعلیٰ وارفع ہے ۔

خلاصہ !

1: انبیاء کرام علیہم السلام کی زندگی قبروں میں برزخی ہے کیونکہ موت کے بعد ہے یعنی انبیاء کرام علیہم السلام پر دنیا میں موت طاری ہو چکی ہے ، لیکن عام اموات کی برزخی زندگی کی طرح نہیں بلکہ انبیاء کرام علیہم السلام کا درجہ عام اموات سے اعلیٰ وارفع ہے۔

2: انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی صرف روح کے ساتھ نہیں اور نہ جسد مثالی کے ساتھ ہے بلکہ اہل السنۃ کے نزدیک انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی دنیاوی جسموں کے ساتھ ہے اور دنیاوی جسم کے ساتھ ہونے کی وجہ سے ہی اس کو حیات دیوی کہا جاتا ہے۔

اب آئیے المہند کی عبادت کی طرف

"عندنا وعند مشائخنا حضرة الرسالة صلى الله عليه وسلم حي في قبرة الشريف وحيوته صلى الله عليه وسلم دنيوية من غير تكليف"۔

اس عبارت میں صاف بتایا گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی قبر شریف میں دنیاوی ہے لیکن دیوی کا مطلب یہ نہیں کہ وہ قبر مبارک میں دنیا کی طرح احکام الہی کے مکلف ہے یا ان پر موت ہی نہیں آئی۔ اچھا جب یہ مطلب نہیں ، پھر کیا مطلب ہے دنیاوی کا؟

تو اسی المہند میں اسی عبارت کے آگے خود محدث کبیر علامہ غلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنے کا واقعہ نقل کیا ہے جو تفصیل سے صحیح مسلم شریف میں منقول ہے اور اس واقعہ کے بعد آگے علامہ غلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ "فان الصلاة تستدعي جسدا حيا" کہ موسیٰ علیہ السلام کا قبر میں نماز پڑھنا اپنی جسم کے ساتھ تھا لہذا موسیٰ علیہ السلام کا جسم مبارک قبر میں زندہ ہے کیونکہ نماز ایسا کام ہے جو زندہ جسم کو چاہتی ہے اور جب جسم زندہ ہو تب ہی نماز پڑھی جاسکتی ہے ۔ لہذا قبر میں دنیاوی زندگی کا مطلب یہ ہے کہ دنیاوی جسم کے ساتھ زندہ ہے چنانچہ اسی عبارت کے ساتھ ہی آگے صاف لکھا ہے کہ "فثبت بهذا ان حيوته دنيوية برزخية لكونها في عالم البرزخ"۔ فثبت میں فاء فصیحیہ یا نتیجیہ ہے۔

مما تہوں کا دھوکہ

مماتی حضرات المہند کی ایک آدھی عبارت سے دھوکہ دیتے ہیں اور پھر ظلم بالائے ظلم یہ بھی کرتے ہیں کہ اس کا معنی اور مفہوم بھی غلط نکالتے ہیں۔

وہ عبارت یہ ہے !

و حیوۃ صلی اللہ علیہ وسلم دنیویۃ من غیر تکلیف وہی مختصۃ بہ صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع الانبیاء صلوات اللہ علیہم والشہداء لا برزخیۃ کہ اس عبارت میں صاف لکھا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی دنیاوی ہے نہ کہ برزخی۔

مگر یہ مماتی حضرات کا خالص دھوکہ ہے آدھی عبارت نقل کر کے اپنی خواہش کے مطابق مطلب لیتے ہیں حالانکہ اسی عبارت کے ساتھ صاف عبارت موجود ہے "لا برزخیۃ کہا ہی حاصلۃ لسائر المومنین بل لجمیع الناس" یہاں "کہا" میں کاف برائے تشبیہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی ایسی برزخی نہیں جس طرح عام انسانوں کی برزخی زندگی ہوتی ہے بلکہ عام انسانوں سے رتبہ میں بلند برزخی زندگی ہوتی ہے ، چنانچہ اسی المہند میں اسی کے آگے صاف لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی قبر مبارک میں دنیاوی بھی ہے اور برزخی بھی ، چنانچہ عبارت یہ ہے "فحببت ہذا ان حیوۃ دنیویۃ برزخیۃ لکونہا فی العالم البرزخ" مماتی حضرات یہ عبارت المہند کی کبھی بھی نقل نہیں کرتے کیونکہ اس سے ان کے سارے دھوکہ کی حقیقت کھل جاتی ہے ، تاہم اگر المہند کی یہ صریح اور واضح عبارت نہ بھی ہوتی تب بھی اوپر والی عبارت بذات خود بھی بے غبار تھی۔

مثال:

اس کو ایک مثال سے سمجھ دیتا ہوں ، اگر کوئی مماتی مثلاً کہہ دے کہ ہمارے امیر شیخ طیب صاحب عام انسانوں کی طرح انسان نہیں ، تو کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ شیخ طیب صاحب بالکل ہی انسان نہیں ؟ ظاہر ہے کہ یہ مطلب بدیہی طور پر غلط ہے بلکہ مطلب یہ ہے شیخ طیب صاحب انسان تو ہے مگر عام انسانوں کی طرح نہیں بلکہ مماتیوں کے نزدیک اس کی شان بلند ہے ، بالکل یہی مطلب المہند کی عبارت کا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی قبروں میں زندگی عام مردوں کی طرح برزخی نہیں۔ بلکہ عام اموات سے اعلیٰ و ارفع ہے ۔

ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب

محترم محسن اقبال صاحب

علامہ وحید الزماں کے غیر مقلد ہونے کا مستند ثبوت

علامہ وحید الزماں غیر مقلدین کے گلے میں پھنسی وہ ہڈی ہے جس کو وہ نہ نکل سکتے ہیں اور نہ حلق سے اتار سکتے ہیں۔ موجودہ تمام غیر مقلدین وحید الزماں کو اپنا ماننے سے انکار کرتے ہیں لیکن ان کے مستند اور اکابر غیر مقلد علماء بار بار اپنی کتابوں میں لکھ کر ان موجودہ غیر مقلدین کو بتا رہے ہیں کہ وحید الزماں الہمدیہ تھا۔ علامہ وحید الزماں الہمدیہ کا مشہور عالم تھا اور جہاں جہاں الہمدیہ مؤرخین اور علماء نے الہمدیہ کی تصنیف اور خدمات حدیث کا ذکر کیا، وہاں وحید الزماں کو اور اس کی کتب کو بطور الہمدیہ پیش کیا گیا۔ اس مضمون میں ان شاء اللہ الہمدیہ علماء کے مستند حوالے پیش کروں گا جن علماء نے وحید الزماں کا الہمدیہ مانا اور اسکی کتب کو الہمدیہ کی کتب میں شامل کیا۔ غیر مقلدین کے مؤرخ عبدالرشید عراقی صاحب اپنی کتاب تذکرۃ النبلاء میں 174 نامور الہمدیہ علماء کا تذکرہ کرتے ہیں اور ان الہمدیہ علماء میں علامہ وحید الزماں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

"وحید الزماں کا خاندان حنفی تھا لیکن اپنے بھائی مولانا بدیع الزماں کی صحبت اور حدیث کی کتابوں کے ترجمے کی وجہ سے آپ غیر مقلد (الہمدیہ) بن گئے تھے اور عقائد میں پورے سلفی تھے" (تذکرۃ النبلاء، صفحہ 385)

ایک اور اہم بات یہ ہے کہ عبدالرشید عراقی صاحب نے الہمدیہ کو غیر مقلد تسلیم کر لیا۔

علامہ وحید الزماں امام الہمدیہ تھا۔ غیر مقلد عالم رئیس ندوی کا اعتراف اور علامہ وحید الزماں کی عبارات کا دفاع

مشہور غیر مقلد عالم رئیس ندوی نے اپنی کتاب "مجموعہ مقالات پہ سلفی تحقیقی جائزہ" میں کئی بار اعتراف کیا کہ علامہ وحید الزماں امام الہمدیہ تھا اور اس کے ساتھ ساتھ رئیس ندوی صاحب نے اپنی اسی کتاب میں علامہ وحید الزماں کی کتابوں "نزل الابرار، ہدیۃ المہدی اور کنز الحقائق" کا بھرپور دفاع بھی کیا ہے۔ غیر مقلدو!

اگر وحید الزماں تمہارا نہیں اور اس کی کتابیں "نزل الابرار، ہدیۃ المہدی اور کنز الحقائق" تمہاری نہیں تو تمہارا عالم رئیس ندوی تمہارے امام الہمدیہ وحید الزماں کی عبارت کا دفاع کیوں کرتا پھر رہا ہے؟

غیر مقلد عالم عبد القادر حصاری علامہ وحید الزماں کی کتاب لغات الحدیث سے ایک قول کو دلیل بناتے ہوئے کہتے ہیں کہ

"صحاح ستہ کا ترجمہ انہی کا لکھا ہے جو کہ الہدایت میں مروج ہے۔"

(فتاویٰ حصاریہ، جلد 3 صفحہ 76)

اگر وحید الزماں الہدایت نہیں تھا تو اس کا ترجمہ الہدایت میں کیسے مروج ہو گیا؟

اگر وحید الزماں الہدایت نہیں تھا تو کیا مولانا عبد القادر حصاری نے جھوٹ بولا ہے کہ الہدایت میں وحید الزماں کا ترجمہ مروج ہے؟

غیر مقلدو!

اگر وحید الزماں الہدایت نہیں تھا تو تسلیم کرو کہ تمہارے مولانا عبد القادر حصاری بھی باقی اکابرین کی طرح وحید الزماں کو الہدایت کہنے میں جھوٹے ہیں۔

غیر مقلدین کے مبشر حسین لاہوری صاحب نے علامہ وحید الزماں کا عقیدہ اور مسلک کے نام سے غیر مقلدین کے مشہور رسالہ محدث میں ایک مضمون لکھا۔

اس رسالہ میں علامہ وحید الزماں کے مسلک الہدایت ہونے کے بارے میں اپنے الہدایت عالم کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

"موصوف کے مسلک و عقیدہ کے حوالہ سے لوگوں میں اختلاف رائے پایا جاتا ہے، بعض لوگ آپ کو حنفی و مقلد اور الہدایت قرار دیتے ہیں جبکہ بعض نے آپ کو شیعہ ہونے کا بھی گمان ظہر کیا ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ آپ پہلے حنفی المذہب تھے پھر احادیث کے تراجم کے دوران آپ مسلک الہدایت ہو گئے۔"

(ارباب علم و فضل از محمد ادریس بھوجیانی ص 139، بحوالہ: ماہنامہ محدث، لاہور۔ جنوری 2003ء صفحہ 74)

مبشر حسین لاہوری صاحب علامہ وحید الزماں کا ایک قول نقل کرتے ہیں کہ

"اکثر الہدایت کا یہی قول ہے اور ہمارے اصحاب میں سے صاحب سبل السلام نے اسی کو ترجیح دی ہے"

اور وحید الزماں کے اس قول کے بعد لکھتے ہیں کہ

"صاحب سبل السلام، محمد بن اسماعیل امیر صنعانی چونکہ الہدایت مکتب فکر کے ممتاز فرزند تھے اسلئے مولانا مرحوم کا ان کی طرف نسبت کرنا اور دیگر کئی مقامات پر بھی قرآن و حدیث سے براہ راست

مسائل اخذ کرنے کا نکتہ نظر بیان کرنا اس بات کی تصدیق کر دیتے ہیں کہ مولانا مرحوم حنبلی یا اہلحدیث تھے اور آخری دم تک اسی موقف پہ رہے، مگر اہلحدیث ہونے کے باوجود موصوف عوامی مسلک اہلحدیث سے قدرے آزاد شخصیت کے حامل تھے۔

(ماہنامہ محدث، لاہور۔ جنوری 2003ء صفحہ 77)

مبشر حسین لاہوری صاحب کی اس بات سے ثابت ہوا کہ علامہ وحید الزماں مسلک اہلحدیث سے قدرے آزاد ہونے کے باوجود وہ اہلحدیث مسلک سے تعلق رکھتے تھے اور مبشر حسین لاہوری ان کو اہلحدیث ہی تسلیم کرتے ہیں۔ علامہ وحید الزماں کو اہلحدیث تو بہت سے علماء نے تسلیم کیا لیکن چند علماء نے یہ کہا کہ علامہ صاحب بعض مسائل میں اہلحدیث سے الگ تھے تو اس بارے میں بھی اہلحدیث علماء کے رسالہ محدث میں اہلحدیث کے عالم نے وضاحت کی ہے۔

علامہ عبد الرشید عراقی صاحب اہلحدیث مسلک کے مؤرخ ہیں اور انہوں نے رسالہ محدث کے ایک شمارہ میں "برصغیر پاک و ہند میں علم حدیث اور علمائے اہلحدیث کی خدمات" کے تحت علامہ وحید الزماں کا تذکرہ بہت شاندار انداز میں کیا ہے اور ان کی بہت تعریف کی۔ علامہ عبد الرشید عراقی صاحب، علامہ وحید الزماں مسلک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

"مسلک :

ابتداء میں مقلد تھے اور تقلید شخصی کے قائل تھے۔ اس دور میں اہلحدیث کے مسائل پر تنقید بھی کرتے تھے، بعد میں اپنے بڑے بھائی مولانا بدیع الزماں (م 1312ھ)، جو مسلک اہلحدیث میں بڑے متشدد تھے، سے متاثر ہو کر تقلید شخصی ترک کر دی۔"

مولانا سید عبدالحی (م 1341ھ) لکھتے ہیں:

"كان شديدا في التقليد في بداية امره ثم رفضه وتحرر واختار مذهب اهل الحديث مع شذوذ

عنهم في بعض المسائل"

یعنی "ابتداءً تقلید میں متشدد تھے۔ پھر تقلید سے آزاد ہو گئے اور مذہب اہلحدیث اختیار کر لیا۔ تاہم بعض مسائل میں اہلحدیث سے تفرد و شذوذ بھی رکھتے تھے۔"

(ماہنامہ محدث، مئی 1986ء، صفحہ 51، 50)

"بعض مسائل میں اہلحدیث سے تفرد و شذوذ بھی رکھتے تھے" اس جملہ کی وضاحت کرتے ہوئے حاشیہ میں ادارہ نے لکھا کہ

"کیونکہ اہلحدیث میں سے امام احمد حنبلؒ کے فتاویٰ کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ صحیح بخاری کی شرح میں جابجا ان فتاویٰ کو "ہمارا مذہب" سے تعبیر کرتے ہیں۔"
(ادارہ) بحوالہ ماہنامہ محدث، مئی 1986، صفحہ 51، 50)

تو اس سے وضاحت ہو گئی کہ بعض جگہ علامہ وحید الزماں خود کو حنبلی اس لئے کہتے تھے کہ اہلحدیث امام احمد بن حنبل کے مسائل کو زیادہ اہمیت دیتے ہیں جس کہ وجہ سے علامہ وحید الزماں کبھی کبھی خود کو حنبلی بھی کہتے تھے۔ اسی بات کو مبشر حسین لاہوری صاحب نے بھی نقل کیا کہ

"چونکہ اہلحدیث مکتب فکر کا بھی یہی نکتہ نظر ہے جس کے سرخیل امام احمد بن حنبلؒ ہیں۔۔۔ اسی بناء پہ مولانا مرحوم کبھی خود کو حنبلی ظاہر کیا کرتے تھے"
(ماہنامہ محدث، لاہور۔ جنوری 2003ء صفحہ 76)

غیر مقلدین کی جہالت کی انتہا ہے کہ بار بار وحید الزماں کا اپنا قول پیش کر رہے ہیں کہ
"جب اس نے کتاب ہدیۃ المہدی لکھی تو اہلحدیث علماء اس کے مخالف ہو گئے۔"
وحید الزماں نے یہ تو نہیں کہا کہ اس کو جماعت اہلحدیث سے نکال دیا گیا۔
ان غیر مقلدو کو یہ سمجھ نہیں آتی کہ صرف علماء کی مخالفت سے کوئی مسلک سے باہر نہیں نکل جاتا۔
غیر مقلدو!

اگر علماء کی مخالفت سے کوئی بندہ مسلک سے باہر نکل جاتا ہے تو شاء اللہ امرتسری کو اہلحدیث ماننا چھوڑ دو جس کی مخالفت میں اکابر اہلحدیث علماء نے کتاب "فیصلہ مکہ" لکھی تھی۔ حافظ سعید اور اسکی جماعت الدعویہ اور لشکر طیبہ کو بھی مسلک اہلحدیث سے نکال دو جن کے خلاف تمہارا طالب الرحمان پریس کانفرنس کرتا رہا ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ وحید الزماں کے اس قول کو پڑھنے اور پیش کرنے کے باوجود ان کے اکابر اہلحدیث علماء وحید الزماں کو اہلحدیث مانتے ہیں۔

اسی قول سے اوپر مبشر حسین لاہوری نے واضح تسلیم کیا کہ مولانا مرحوم حنبلی یا اہلحدیث تھے اور آخر دم تک اسی موقف پر رہے۔

اگر اس قول سے یہ ثابت ہوتا کہ وحید الزماں اہلحدیث نہیں تو ان کا رسالہ محدث اور مبشر حسین لاہوری اس قول کے بعد تسلیم کر لیتے کہ وحید الزماں کو اہلحدیث مسلک سے نکال دیا گیا تھا۔

ہم غیر مقلدین کو ان کے اکابر اہلحدیث علماء کے اقوال دکھاتے ہیں اور اس کے جواب میں یہ وحید الزماں کا قول پیش کرتے ہیں۔ اس سے بڑی جہالت کیا ہو گی؟
مبشر حسین لاہوری کہتے ہیں کہ

"موصوف کے سامنے اگر کسی بڑے امام یا فقیہ کا کوئی ایسا قول آتا ہے جو واضح طور پر قرآن و حدیث سے متعارض ہو تو موصوف اس قول کی تائید و تصحیح کرنے کے لئے قرآن و حدیث میں تاویل و تفسیح کا سہارا لینے کی بجائے برملا قرآن و حدیث کو ترجیح دیتے ہیں اور اس قول کو باطل، غلط اور قابل تردید قرار دیتے ہیں۔۔۔ مذکورہ اقتباسات سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف کسی بھی مذہبِ معین کی تقلید جامد کے مخالف تھے بلکہ اس کے برعکس کئی مسائل میں قرآن و حدیث کی براہِ راست پیروی کے قائل تھے۔ چونکہ اہلحدیث مکتبِ فکر کا بھی یہی نکتہ نظر ہے جن کے سرخیل امام احمد بن حنبلؒ بھی ہیں۔ فقہ کی بجائے 'اصل شریعت' (قرآن و حدیث) سے امام احمد بن حنبلؒ کی زیادہ وابستگی ہی بنا پر آج ان سے منسوب حضرات میں تقلیدی تعصب سب سے کم ہے۔ اس لئے مولانا مرحوم کبھی اپنے تئیں امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب کرتے ہیں اور اسی بنا پر خود کو حنبلی ظاہر کرتے ہیں۔"

اس وضاحت کے بعد آگے مبشر لاہوری لکھتے ہیں کہ

"علامہ مرحوم حنبلی یا اہلحدیث تھے اور مرتے دم تک اسی موقف پہ قائم رہے۔"
(رسالہ محدث، جنوری 2003، صفحہ 76، 77)

اہلحدیث علماء کا علامہ وحید الزماں کے لئے دعائے مغفرت

اہلحدیث عالم وحید الزماں کی زبان سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں غلط الفاظ نکل گئے تو مرکزی جمعیت اہلحدیث ہند کے علماء نے اس غلطی پہ مولانا وحید الزماں کے لئے مغفرت کی دعا کی۔
(صحیح بخاری، جلد 5 صفحہ 191،)

یہ ترجمہ اہلحدیث عالم علامہ داؤد راز کا ہے اور اس کی نظر ثانی عبدالسلام بستوی اور عبدالجبار سلفی نے کی ہے۔ کیا مرکزی جمعیت اہلحدیث ہند کے یہ مستند عالم اتنے کم علم تھے جو وحید الزماں کا مسلک نہیں سمجھ سکے؟ ان اہلحدیث علماء کی طرف سے علامہ وحید الزماں کے لئے مغفرت کی دعا کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ علامہ وحید الزماں کو اپنا اہلحدیث ہی سمجھتے تھے۔

وحید الزماں اہلحدیث تھا! غیر مقلد عالم جلال الدین قاسمی کا اقرار

غیر مقلدین کے عالم جلال الدین قاسمی نے یہ تسلیم کیا کہ علامہ وحید الزماں پہلے شیعہ تھا پھر اہلحدیث ہو گیا تھا۔
(احسن الجدل صفحہ 50)

غیر مقلدو!

تمہارے اپنے علماء وحید الزماں کے الٰہ حدیث ہونے کا اعلان کرتے پھر رہے ہیں تو پھر کس منہ سے وحید الزماں کے الٰہ حدیث ہونے کا انکار کرتے ہو؟

وحید الزماں غیر مقلد تھا! غیر مقلدین کے شیخ الحدیث محمد اسماعیل سلفی کا اعتراف

غیر مقلدین کے شیخ الحدیث محمد اسماعیل سلفی نے اپنی کتاب "برصغیر پاک و ہند میں تحریک الٰہ حدیث اور اسکی خدمات" میں واضح طور پہ علامہ وحید الزماں کا ذکر الٰہ حدیث علماء کی تصنیف و تالیف کا عنوان دے کر کیا ہے اور وحید الزماں کی تعریف کی۔

(برصغیر پاک و ہند میں تحریک الٰہ حدیث اور اسکی خدمات، صفحہ 57، 59)

غیر مقلدو!

وحید الزماں کو حنفی کہہ کر اپنے کس کس عالم کو جھوٹا ثابت کرو گے جو وحید الزماں کو الٰہ حدیث مانتے تھے؟

علامہ وحید الزماں ہمارے اسلاف میں شامل تھے! غیر مقلد عالم داؤد ارشد کا اعتراف

موجودہ غیر مقلدین علامہ وحید الزماں کے غیر مقلد ہونے کے منکر ہیں لیکن علامہ وحید الزماں غیر مقلد تھا اور ان کے اسلاف میں شامل تھا اس کا اعتراف کئی غیر مقلد علماء نے کیا ہے۔
غیر مقلد مولانا داؤد ارشد صاحب مولانا انوار خورشید صاحب کی کتب حدیث اور الٰہ حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

"انوار مقلد نے ہدایۃ المستفید کے مقدمہ میں سے میاں نذیر حسین دہلوی، فاتح قادیان مناظر اسلام ثناء اللہ امرتسری، نواب صدیق حسن خان قنوجی، علامہ وحید الزماں اور حافظ عبداللہ محدث روپڑی کے القابات بھی نقل کئے ہیں۔ بلاشبہ یہ ہمارے اسلاف تھے۔"

(حدیث اور اہل تقلید، ج 1، صفحہ 162)

یہاں داؤد ارشد صاحب نے واضح تسلیم کیا کہ نذیر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری، نواب صدیق حسن خان، علامہ وحید الزماں اور عبداللہ روپڑی غیر مقلدین کے اسلاف تھے۔ داؤد ارشد صاحب نے تسلیم کر لیا کہ علامہ وحید الزماں بھی غیر مقلدین کے اسلاف میں شامل تھا۔

غیر مقلد مولانا عبدالرحمن کیلانی کا اعتراف کہ علامہ وحید الزماں الٰہ حدیث عالم تھا

غیر مقلدین کے اکابرین اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ علامہ وحید الزماں غیر مقلد تھا لیکن موجودہ غیر مقلدین اس کا انکار کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کے مشہور عالم عبدالرحمن کیلانی اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ

"متاخرین میں ایک عالم شخصیت علامہ وحید الزماں ہیں، یہ پہلے شیعہ تھے، پھر حنفی ہوئے، پھر اہلحدیث ہوئے۔ تاہم کچھ نہ کچھ سابقہ اثرات طبیعت میں باقی رہ گئے، جب حنفی تھے تو سماع موتی کے قائل تھے، اہلحدیث ہوئے تو بھی قائل رہے پھر سماع موتی کے مسئلہ میں آپ کو ابن تیمیہ اور ابن قیم سے تائید مل گئی تو اس عقیدے کا خوب پرچار کیا۔"

(روح عذاب قبر اور سماع موتی، صفحہ 58)

تو عبدالرحمن کیلانی صاحب کے حوالے سے ثابت ہوا کہ وحید الزماں اہلحدیث تھا اور سماع موتی کا قائل تھا اور اس مسئلہ میں وحید الزماں کو امام ابن تیمیہ اور ابن قیم کی تائید بھی حاصل تھی۔ قاضی محمد اسلم صاحب نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ وحید الزماں اہلحدیث نہیں تھا بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ وحید الزماں اہلحدیث ہو گئے تھے اور قاضی صاحب کے صرف یہ لکھ دینے سے کہ بعض اہلحدیث علماء نے اس کا رد کیا وحید الزماں اہلحدیث علماء کی لسٹ سے باہر نہیں نکل جاتا۔ قاضی صاحب کی کتاب کا نام ہی تحریک اہلحدیث تاریخ کے آئینے میں ہے اور مقدمہ میں انہوں نے واضح لکھا کہ

"انہوں نے 1400 سالہ مسلک اہلحدیث کی تاریخ، تحریک کو اس کتاب میں شامل کیا ہے اور ان علماء کا تذکرہ کیا جنہوں نے مسلک کی اشاعت کے لئے علمی، دینی اور تحقیقی کتب لکھی"

(مقدمہ، 30-33)

تو اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک وحید الزماں اہلحدیث تھا تب ہی اس کا تذکرہ تحریک اہلحدیث میں شامل کیا گیا۔

اس کے علاوہ انہوں نے وحید الزماں کے ترجمہ میں تسلیم کیا کہ وحید الزماں کی کتابوں کا کریڈٹ اہلحدیث کے کھاتے میں جاتا ہے۔ تو ان کے نزدیک بھی وحید الزماں اہلحدیث ہی تھا۔

مولانا ارشاد الحق اثری اور علامہ وحید الزماں کی خدمات حدیث

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب نے عمائے اہلحدیث کی خدمات پر کتاب لکھی جس کا نام "پاک و ہند میں علمائے اہلحدیث کی خدمات حدیث" رکھا۔ کتاب کے نام سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اس کتاب میں ان علماء کا ذکر کیا جن کو وہ اہلحدیث تسلیم کرتے تھے۔ اس کتاب میں علامہ وحید الزماں کا تذکرہ اور ان کی خدمات حدیث کا ذکر تفصیل

سے کیا اور علامہ وحید الزماں کا اس کتاب میں ذکر کرنا ہی اس بات کا ثبوت ہے کہ مولانا اثری صاحب کے نزدیک وہ اہلحدیث تھے۔ مولانا نے شروع میں لکھا کہ

"ان سے علمائے اہلحدیث نے بے زاری کا اظہار کیا"

اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وحید الزماں اہلحدیث نہیں تھا۔ کیونکہ جب مولانا ثناء اللہ امرتسری کے خلاف غیر مقلدین نے کئی کتابیں لکھی جیسا فیصد مکہ، فتنہ ثنائیہ، درایت تفسیری وغیرہ اس کے باوجود ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلدین کے شیخ الاسلام قرار پائے تو وحید الزماں کا ذکر تو تاریخ اہلحدیث کی ہر کتاب میں بطور اہلحدیث کیا گیا ہے۔ اثری صاحب نے کہیں بھی وحید الزماں کے اہلحدیث ہونے کا انکار نہیں کیا تو ثابت ہوا کہ وحید الزماں اہلحدیث تھا۔

علامہ رئیس ندوی نے اپنی کتاب میں وحید الزماں کی کتابوں ہدیۃ المہدی، نزل الابرار وغیرہ کا بھرپور دفاع کیا۔ اگر یہ کتابیں غیر مقلدین کی نہیں تھیں تو رئیس ندوی وحید الزماں اور اس کی کتابوں کا دفاع کس خوشی میں کر رہا تھا؟ اسی کتاب میں رئیس ندوی نے حکیم فیض عالم صدیقی کا اہلحدیث ہونے سے انکار کیا اور وجہ بتائی کہ "کسی اہلحدیث کی تصنیفی خدمات میں اس کا ذکر نہیں۔"

لیکن وحید الزماں اور اس کی کتابوں کا ذکر اہلحدیث کے بہت سے اکابرین نے بطور تصنیفی خدمات پیش کیا اور تسیم کیا کہ وحید الزماں اہلحدیث تھا۔

کچھ غیر مقلدین نزل الابرار کا حوالہ دیتے ہیں کہ علامہ وحید الزماں نے لکھا ہے عی پر مجتہد یا مفتی کی تقلید ضروری ہے اس لئے وحید الزماں حنفی تھا حالانکہ یہ غیر مقصدین کا دھوکہ ہے اور ادھوری عبارت ہے۔ مکمل عبارت میں وحید الزماں لکھتا ہے کہ

"عامی کے لئے مجتہد یا مفتی کی تقلید لازمی ہے، لیکن تمام مسائل میں خاص ایک اہم کی تقلید بدعت مزموہ ہے۔"

اگلے صفحہ پر لکھا کہ

"ہمارا ایک نام ہے اہل حدیث، ان کو وہابی کہنے والے بدعتی ہیں"

(نزل الابرار، 8، 7/1)

یہاں وحید الزماں نے واضح لکھا کہ ہمارا نام اہلحدیث ہے اور کسی معین اہم کی تقلید بدعت ہے۔ اگر صرف تقلید کو جائز کہنے کی وجہ سے وحید الزماں حنفی ہوتا تو بہت سے غیر مقلد علماء نے مطلق تقلید کو جائز کہا جن میں نذیر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری، محدث محمد گوندلوی، اسماعیل سلفی وغیرہ شامل ہیں۔ انہوں نے تقلید کی کچھ اقسام کو واجب تک کہا ہے تو کیا صرف تقلید کو واجب کہنے کی وجہ سے یہ سب حنفی ہو گئے؟

وحید الزماں کی اہلحدیث کو وصیت کہ اگر وہ مر گیا تو اس کی کتب ہدیۃ المہدی اور انوار اللغہ کو مکمل فرما دیں۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ ہدیۃ المہدی اہلحدیث کے لئے لکھی گئی اس لئے وحید الزماں نے اہلحدیث کو وصیت کی تھی کتب کو مکمل کروانے کے لئے۔

تو خود علامہ وحید الزماں اور المحدث علماء کے حوالوں سے ثابت ہو گیا کہ علامہ وحید الزماں المحدث تھا اور اسکی کتب کو المحدث علماء نے اپنی کتب میں شمار کیا ہے۔

مفتی محمد طلحہ صاحب

جماعت اسلامی کے مفتی امتیاز صاحب سے چند گزارشات

چند دن پہلے جماعت اسلامی کے کوئی امتیاز مروت نامی مفتی صاحب نے باقاعدہ ویڈیو بیان جاری کر کے کہا کہ ہمارا جماعت اسلامی کا موقف اور دستور یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین معیار حق نہ تھے اور آج کا کوئی شخص بھی کسی بھی صحابی رسول پر تنقید کر سکتا ہے۔

یہی وہ موقف ہے جس پر چل کر امیر جماعت اسلامی مودودی صاحب نے بدنام زمانہ کتاب خلافت و ملوکیت لکھی، جس میں حضرات صحابہ کرام بالخصوص حضرت عثمان غنی ذی النورین اور کاتب وحی حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما پر وہ رکیک حمے کر ڈالے کہ جن کے تصور سے بھی ایک مسلمان کانپ جاتا ہے اور تاریخ کے اوراق سے ہر قسم کے رطب و یابس عبارات ڈھونڈ ڈھونڈ کر اور پھر ستم ہالائے ستم یہ کہ ان عبارات میں کتر و بینونت قطع برید کر کے اور کچھ عبارات اپنی طرف سے گھڑ کر اور کتابوں کے غلط سلاط جھوٹی موٹی حوالے دے کر نئی نسل کے سامنے قرآنی شخصیات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اس انداز سے پیش کیا کہ جس کو پڑھنے کے بعد امت محمدیہ کے اس بہترین گروہ کا کردار بالکل صفر نظر آتا ہے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ خود پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تربیت اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے واسطے سے امت مسلمہ کو ملنے والا پورا ذخیرہ اسلام داغدار ٹھہر جاتا ہے، مجھے خود ایک ڈاکٹر صاحب نے کچھ عرصہ پہلے کہا تھا کہ میں پہلے حضرت معاویہ کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کے الفاظ کہتا تھا مگر جب سے خلافت و ملوکیت پڑھی ہے اب مجھے معاویہ کے ایمان میں شک ہے (نقل کفر کفر نباشد) اور اب رضی اللہ عنہ نہیں کہتا۔

یہی وجہ ہے کہ مودودی صاحب کے اس کتاب کو پاکستان سے زیادہ ایران کے شیعوں نے پذیرائی بخشی اور اب بھی بڑے اہتمام سے ایرانی حضرات اس کتاب کے طباعت کا اہتمام کرتے ہیں بہر حال جب مودودی صاحب کی یہ کتاب سامنے آئی تو ہندوستان و پاکستان کے ہر دینی و مذہبی طبقہ میں اس کے خلاف آواز اٹھنے لگی اور ہر مکتبہ فکر کے ذمہ دار حضرات نے تحریر و تقریراً اس کی تردید اور مذمت کی اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف قلم چلانے والا مودودی صاحب کو اتنا دھکیلا اتنا دھکیلا اور اتنی تردید کی کہ مودودیت ایک عیب اور شقاوت بن گئی اور کچھ عرصہ تک یہ فتنہ دب کر رہ گیا، اب کچھ عرصہ سے پھر یہ فتنہ سر اٹھانے کی کوشش میں ہے اور جماعت اسلامی کے کچھ حضرات و بے لفظوں اس فتنے کو پروان چڑھانے میں مصروف عمل ہیں۔ ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اس امت کے وہ محسنین ہیں کہ جن کے بغیر نہ قرآن مجید محفوظ رہ سکتا ہے اور نہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سیرت، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین قرآنی شخصیات ہیں، اللہ عزوجل نے خود ہی اپنی آخری کتاب میں جگہ جگہ ان کو فلاح و بہبود، رشد و ہدایت، ایمان و اسلام کی کسوٹی اور معیار قرار دیا، بعد کے سارے قطب و ابدال، اولیاء و صلحاء ان میں سے کسی ادنیٰ درجہ کے صحابی کو نہیں پہنچ سکتے

ان کے بغیر امت محمدیہ کا رشتہ نورِ نبوت سے ممکن ہی نہیں، یہی وہ پُل ہے کہ جس کے معمار خود اللہ تعالیٰ کے آخری رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تھے یہی وہ نورِ یے کہ جس کے بغیر گھٹا پُپ اندھیرے ہی اندھیرے ہیں۔ یہی امتِ مسلمہ کا سلفاً خلفاً اجماعی موقف چلا آرہا ہے اور اہل السنّت والجماعت میں کبھی کسی معتمد شخصیت نے اس کے خلاف سوچا تک نہ ہوگا۔

جماعتِ اسلامی کے مفتی امتیاز مروت نامی ایک صاحب کا چند دن پہلے اس حوالے سے بیان سامنے آیا جس میں موصوف نے مودودی صاحب کے مذموم اور قبیح نقشِ قدم پر چل کر امتِ مسلمہ کے اس اجماعی موقف کو ایک مرتبہ پھر مشکوک ٹہرانے کی کوشش کی، اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے متعلق انتہائی بدبودار لہجہ اختیار کیا، جس پر ملک کے مختلف حصوں سے علماء کرام نے اپنی ذمہ داری نبھاتے ہوئے پور زور مذمت اور تردید کی اور مختلف حضرات نے ان کو علمی بحثِ مباحثہ کی دعوت بھی دی مگر موصوف اپنے متکبرانہ مزاج اور منحوسانہ نظریات پر نہ تو بات کرنے کے لیے آمادہ ہوئے اور ان شاء اللہ اس موضوع پر بات کر بھی نہیں سکتے اور نہ دل میں خوفِ خدا میسر آیا کہ رجوع کرتے کہ اچانک جنابِ سراج الحق صاحب امیر جماعتِ اسلامی کی طرف سے ان کو پیغامِ دعا اور موصوف اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے۔

اس حوالے سے چند سوالات ذہن میں گردش کر رہے ہیں امید ہے کہ موصوف اپنا بچکانہ طریقہ کار چھوڑ کر سنجیدگی سے غور و فکر کریں گے!

- امتیاز صاحب اس موقف سے تحقیقاً دستبردار ہوئے یا جنابِ سراج الحق صاحب کی تقلید میں؟
- امتیاز صاحب کے اس پوسٹ سے معلوم ہوتا ہے کہ جنابِ سراج الحق صاحب صحابہ کرام کو معیارِ حق مانتے ہیں اور اس حوالہ سے اس کو اہل السنّت سے اتفاق ہے اور دستورِ جماعتِ اسلامی سے اختلاف ہے، اندریں صورت وہ جماعتِ اسلامی کے منصبِ امارت کے اہل ہے؟
- اگر امتیاز صاحب یہ کہے کہ جنابِ سراج الحق صاحب جماعت کے امیر ہے اور بحیثیت امیر میں نے اس کی بات مانی ہے تو بہت اچھا، مگر کیا جماعتِ اسلامی میں کوئی امیر دستور کے خلاف ورزی کر کے امیر رہ سکتا ہے؟ یا کیا کم از کم دستور کے خلاف کسی امیر کی بات کارکن پر لاگو ہو سکتی ہے؟
- اگر امتیاز صاحب کا اب موقف بدل گیا ہے اور وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو معیارِ حق سمجھتے اور مانتے ہیں جیسا کہ اس کے اس پوسٹ سے واضح ہے تو بہت اچھا، مگر اب امتیاز صاحب کا فتویٰ بانیِ جماعتِ اسلامی مودودی صاحب کے بارے میں کیا ہوگا، جو پوری زندگی اس موقف کے خلاف لکھتے رہے؟
- مذکورہ بالا صورت میں دستورِ جماعتِ اسلامی کا کیا حکم ہے؟ اور کیا اب اس منشور کو اسلمی منشور حقیقی معنی میں کہنا کس حد تک درست ہے؟
- جس موقف پر پہلے امتیاز صاحب ڈٹے رہے اور مناظرے کی چیلنج بازیاں کرتے رہے اب جنابِ سراج الحق صاحب نے وہ کون سی آیات اور احادیث سنائی جن کو سن کر امتیاز صاحب اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے، امید ہے کہ امتیاز صاحب ایک ویڈیو پیغام کے ذریعہ وہ آیات و احادیث ہمیں بھی سنائیں گے؟

- اگر واقعی امتیاز صاحب اب اپنے پہلے موقف کو دلائل کی رو سے غلط سمجھتے ہیں اور یقیناً کہ غلط ہے تو جس طرح ایک غلط موقف ذہنائی سے ویڈیو میں پیش کیا ، اب یہ مرجوع الیہ درست موقف کب ویڈیو میں پیش کریں گے ؟ اور علانیہ اپنے پہلے موقف سے کب توبہ کریں گے ؟
- پہلے موقف سے رجوع کی صورت میں امتیاز صاحب جماعت اسلامی میں رہنے کے کس حد تک حق دار ہے ؟
- اگر امتیاز صاحب یہ کہے کہ جناب سراج الحق صاحب کی تقلید میں دستبردار ہوا ہو ، تو کیا عقائد و نظریات میں جناب سراج الحق صاحب جیسی شخصیت کی تقلید کب سے رواہ ہوگئی ، نیز عجیب بات ہے جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جیسی مقدس جماعت معیار حق نہیں تو جناب سراج الحق صاحب کب سے معیار حق ٹھہرے ؟
- عقائد میں جو موقف اختیار کیا جاتا ہے وہ عقیدہ کہلاتا ہے کیا کسی کے کہنے پر عقیدہ چھوڑا جاسکتا ہے ؟

تلك عشرة كاملة

نوٹ !

جب تک امتیاز صاحب کھل کر وضاحت نہیں کریں گے اس وقت تک ان کی یہ دستبرداری صرف ڈرامہ بازی ہے اور عوام کی آنکھوں میں مٹی ڈالنے کے مترادف ہے ، ان شاء اللہ علماء حق نے جیسے پہلے اپنا فرغضہ ادا کیا اب بھی کرتے رہیں گے اور بڑی جرات اور دلیری سے کرتے رہیں گے اور جماعت اسلامی کی گمراہی اور بغض صحابہ کرام آشکارا کرتے رہیں گے ان شاء اللہ

علماء کرام اور آئمہ مساجد سے دردمندانہ اپیل ہے کہ اپنی اپنی مساجد میں آنے والے جمعہ کو فضائل صحابہ کرام کے عنوان سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فضائل و مناقب بیان کریں ۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کا حامی و ناصر ہو آمین بجاہ النبی الامین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

مفتی رب نواز حنفی صاحب مدیر اعلیٰ مجلہ الفتیہ احمد پور شرقیہ

"لغات الحدیث" میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی گستاخیاں

غیر مقلدین میں صف اول کے مصنف سمجھے والے لوگوں میں ایک نمایاں نام علامہ وحید الزمان صاحب کا ہے۔ رئیس محمد ندوی غیر مقلد نے انہیں "امام اہل حدیث" کا لقب دیا ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ صفحہ ۹۴۵، رئیس محمد ندوی)

وحید الزمان صاحب کی غیر مقلدیت پر غیر مقلد علماء کی گواہیاں بندہ نے اپنی کتاب "زبیر علی زئی کا تعاقب" حاشیہ ۹۹، ۱۰۱ وغیرہ میں نقل کر دی ہیں۔

کچھ "لغات الحدیث" کے بارے میں

وحید الزمان صاحب کی کتابوں میں سے ایک کتاب "لغات الحدیث" ہے اس کتاب کے متعلق بقلم خود لکھتے ہیں:

"یہ کتاب "لغات الحدیث" "مدینہ طیبہ حرم نبوی میں مکمل ہوئی، روضہ اقدس کے سامنے۔ یا اللہ اس کو میرے لئے آخرت میں ذخیرہ کر"

(حاشیہ لغات الحدیث ۱۰۱، ۱۰۲)

علامہ صاحب نے "لغات الحدیث" کی تصنیف کے دوران لکھا:

"اگر اچانک حیات مستعار نے وفات کی اور سفر آخرت درپیش آیا تو میری وصیت اہل حدیث بھائیوں کو یہ ہے کہ وہ ان کتابوں کو پورا کر دیں۔"

(حیات وحید الزمان صفحہ ۲۰۷)

اسی کتاب میں اپنے آپ کو "اہل حدیث" کہتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ہم اہل حدیث حضرات اس حدیث کے بموجب بھی اور اس حدیث کے تحت بھی جس میں آنحضرتؐ نے فرمایا...."

(لغات الحدیث ۲، ۳۴)

مولانا عمر فاروق قدوسی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

"علامہ وحید الزمان کے متعلق معلومات کا اہم مرجع ان کی اپنی کتب بالخصوص لغات الحدیث ہے

۔"

(اہل حدیث پر کچھ مزید کرم فرمائیاں صفحہ ۱۶۶)

قدوسی صاحب مزید لکھتے ہیں:

"علامہ وحید الزمان کی یہ تحریر تقریباً ۱۳۳۴ھ کی ہے جب انہوں نے لغات الحدیث نظر ثانی کے بعد شائع کی۔ اس کے چار سال بعد ان کی وفات ہو گئی۔ یعنی عمر کے تقریباً آخری حصے کی یہ تحریر ہے۔"

(اہل حدیث پر کچھ مزید کرم فرمائیاں صفحہ ۱۶۹)

مذکورہ بالا عبارتوں سے درج ذیل باتیں ثابت ہوتی ہیں!

- (۱) وحید الزمان کو ناز ہے کہ لغات الحدیث مدینہ میں روضہ نبوی کے سامنے لکھی گئی۔
- (۲) مصنف نے اپنے اہل حدیثوں کو اسی کتاب کی تکمیل کی وصیت فرمائی ہے۔
- (۳) مصنف نے اس کتاب میں اپنے آپ کو "اہل حدیث" لکھا۔
- (۴) لغات الحدیث وحید الزمان صاحب کے متعلق معلومات کا اہم مرجع ہے۔
- (۵) لغات الحدیث کے مندرجات مصنف کی زندگی کے آخری حصے میں لکھے گئے۔

لغات الحدیث میں ناروا باتوں کا اعتراف

"لغات الحدیث" کے متعلق مذکورہ بالا اقتباسات پڑھنے کے بعد ہم قرنین کو بتانا چاہتے ہیں کہ لغات الحدیث اگرچہ خوش کن عنوان ہے مگر اس پر کشش لیبل کی آڑ میں بہت سی گمراہیاں اس کتاب کے پیٹ میں داخل کی گئیں۔ ان میں سے ایک پہلو یہ بھی ہے کہ اس میں صحابہ کرام کے متعلق گستاخانہ باتیں درج ہیں جیسے کہ اس کا اعتراف خود غیر مقلدین نے بھی کیا ہے مثلاً

مولانا عمر فاروق قدوسی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

"ہدیۃ المہدی کی تالیف کے دوران ہی علامہ وحید الزمان نے لغات الحدیث کی تدوین و ترتیب بھی شروع کر دی تھی۔ اس میں بھی انہوں نے بعض صحابہ کرام کے متعلق ناروا باتیں درج کیں۔" (اہل حدیث پر کچھ مزید کرم فرمائیاں صفحہ ۱۷۷)

اگر قدوسی صاحب اُن ناروا باتوں کو یکجا کر دیتے، تو دو فائدے ہوتے۔ ایک تو ہمارا وقت بچ جاتا، دوسرا چوں کہ قدوسی صاحب غیر مقلد ہیں اس لیے وحید الزمان صاحب کے بارے میں اُن کی گواہیاں غیر مقصدین میں زیادہ وزنی سمجھی جاتیں۔ بہر حال اُن کی طرف سے ناروا باتوں کا صرف اعتراف کر لینا بھی غنیمت ہے۔ اب ہم "لغات الحدیث" سے صحابہ کرام کے متعلق درج شدہ ناروا باتوں میں سے کچھ نقل کرتے ہیں۔

یاد رہے کہ ہمارے سامنے میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی کی مطبوعہ لغات الحدیث ہے۔ آئندہ صفحات میں پیش کئے گئے لغات الحدیث کے حوالے اسی طبع کے ہوں گے۔

خطبہ میں صحابہ اور خلفائے راشدین کا نام لینا

علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"ہر فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا، خطبہ میں صحابہ اور خلفاء اور بادشاہ وقت کا ذکر کرنا، دونوں خطبوں کے درمیان ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا.... یہ سب کام ایسے ہیں کہ بعضے ان میں سے بدعت اور مکروہ ہیں بعضے جائز، بعضے مختلف فیہ۔ اب ان کو لازمی اور ضروری قرار دینا اور نہ کرنے والے والے پر ملامت کرنا شیطانی انغواء ہے حفظنا اللہ منہ"

(لغات الحدیث ۱/۳۸، ج)

وحید الزمان نے ہدیۃ المہدی ۱۱۰ میں لکھا کہ خطبہ میں خلفاء کے ذکر کا اہتمام بدعت ہے۔ نزل الابرار ۱۵۲ میں تحریر کیا: خطبہ میں خلفائے راشدین کا تذکرہ چھوڑ دینا بہتر ہے۔

ظلم اور بیدادیاں

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"مغیرہ نے اس سے بڑھ کر سخت سخت ظلم اور بیدادیاں کی ہیں اور معاویہ کی حکومت میں صدہا آدمیوں کو ستایا اور ایذائیں دی ہیں"

(لغات الحدیث ۱، ۷۵، ج)

وطی فی الدبر کی نسبت

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"سنیوں کا یہ اعتراض شیعوں پر کہ اُن کے نزدیک وطی فی الدبر (پاخانہ کی جگہ ہم بستری کرنا) جائز ہے محض لغو ہے کس لیے کہ بعض اکابر اہل سنت اور صحابہ سے بھی اس کا جواز منقول ہے۔"

(لغات الحدیث ۱، ۲۶، خ)

حدیث کے جواب میں گالیوں کا الزام

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"معاویہ تھے پولیٹیکل آدمی۔ انہوں نے کیا تدبیر نکالی کہ مغیرہ کو زیاد کے پاس بھیجا اور بڑی مہربانی اور محبت آمیز باتیں کہلائیں آخر مغیرہ زیادہ کو لے کر معاویہ کے پاس آگئے اُس وقت معاویہ نے زیاد سے کہا تو تو میرا بھائی ہے۔ زیاد نہ مانا تب معاویہ نے اپنی بہن جویریہ بنت ابی سفیان کو زیاد کے پاس بھیج دیا وہ اُس کے سامنے بے پردہ ہو گئی اور اپنے بال کھول ڈالے اور کہنے لگی تو تو میرا بھائی ہے۔ میرے باپ نے خود مجھ سے یہ بیان کیا تھا۔ آخر زیاد ابو سفیان کا بیٹا بننے پر راضی ہو گیا تب معاویہ زیاد کو لے کر جامع مسجد میں آئے اور زیاد چار گواہ بنا کر لایا انہوں نے یہ گواہی دی کہ ابو سفیان نے اُس کی ماں سمیہ سے زنا کیا تھا اور زیاد سفیان ہی کا نطفہ ہے۔ اُس وقت معاویہ نے یہ فیصلہ سنایا کہ زیاد ابو سفیان کا بیٹا ہے اور میرا بھائی ہے اس پر ایک شخص نے اعتراض کیا اور کہا معاویہ تم نے یہ حدیث نہیں سنی کہ بچہ کا نسب ماں کے شوہر یا مالک سے لگتا ہے اور زانی کے لیے پتھر ہیں معاویہ نے اُس کو بُرا بھدا کہا گالیاں دیں اور گواہی کے موافق یہ حکم نافذ کر دیا کہ زیاد ابو سفیان کا بیٹا ہے۔۔۔ اسی زیاد کا بیٹا عبید اللہ تھا۔۔۔ عبید اللہ کے کر قوت سے تو یہ یقین ہوتا ہے کہ اُس کا باپ حرام زادہ تھا"

(لغات الحدیث ۱، ۴۲، د)

ظاہر شرع کی رو سے غلط

وحید الزمان صاحب اس سے آگے لکھتے ہیں:

"اور معاویہ کی کاروائی باطن صحیح تھی گو ظاہر شرع کی رو سے غلط اور خلاف قانون تھی"
(لغات الحدیث ۱/۴۲، د)

معاویہ کس قسم کے آدمی تھے

وحید الزمان صاحب نے اس کے بعد لکھا:

"اس روایت سے انصاف پسند لوگ یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ معاویہ کس قسم کے آدمی تھے
... اہل سنت کے عقائد کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ معاویہ دنیاوی بادشاہوں میں سے تھے"
(لغات الحدیث ۱/۴۲، د)

خلافت صحیح نہ تھی

علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ نے جو لکھا ہے اما خلافة معاویة فصحيحة ثابتة بعد خلع
الحسن بن علي [یعنی سیدنا معاویہ کی خلافت صحیح تھی (ناقل)] تو یہ حدیث نبوی کے خلاف ہے الخلافۃ
بعدي ثلثون سنة۔ اس وجہ سے ہم حضرت شیخؒ کا قول قبول نہیں کر سکتے"
(لغات الحدیث ۱/۴۲، د)

تہمید: حدیث میں جس خلافت کی مدت تیس سال بتائی گئی وہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوة ہے۔ اس کا یہ مطلب
نہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت غلط اور غیر صحیح ہے۔

نخواب کی بنیاد پر دھمنی کا الزام

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"نخواب: میں نے دیکھا کہ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ موجود ہیں۔ حضرت علیؓ معاویہؓ کی

شکایت کرنے لگے۔ حضرت عثمانؓ نے کہا: تم نے معاویہ کو شام کی حکومت سے معزول کرنا چاہا اس لیے وہ تمہارا دشمن بن گیا۔"

(لغات الحدیث ۱، ۳۶، ۱)

باغی سرکش و شریر

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"اس میں کچھ شک نہیں کہ معاویہؓ اور عمرو بن عاصؓ دونوں باغی اور سرکش اور شریر تھے اور دونوں صاحبوں کے مناقب یا فضائل بیان کرنا ہرگز روا نہیں"

(لغات الحدیث ۲، ۳۶، ۲)

حکومت سے معزولی پر بڑبڑانے لگے

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"معاویہ نے عمرو بن عاص کو مصر کی حکومت سے معزول کیا تو وہ لگے بڑبڑانے۔ معاویہ کو سخت سست کہنے لگے کیونکہ عمرو بن عاص کا معاویہ پر بڑا احسان تھا"

(لغات الحدیث ۲، ۶، ۲)

دنیاوی بادشاہ تھے

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"معاویہ وغیرہ بنی امیہ کے لوگ خلیفہ نہ تھے بلکہ بادشاہ تھے جیسے اور دنیاوی بادشاہ ہوتے ہیں"

"

(لغات الحدیث ۲، ۱۹۳، ۲)

اسی طرح کی بات اوپر "معاویہ کس قسم کے آدمی تھے" عنوان کے تحت بھی منقول ہے۔

بیعت توڑ دی

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"حضرت علی سے بہت لوگ جیسے معاویہ اور ان کے ہمراہی مخالف ہو گئے اور طلحہ اور زبیر بھی بیعت کر لینے کے بعد بیعت توڑ کر جنگ پر مستعد ہو گئے۔"

(لغات الحدیث ۲، ۳، ۴، ۱ ش)

لنت کرانے کا الزام

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"معاویہ کے عامل مغیرہ بن شعبہ نے حجر بن عدی کو حضرت علی پر لنت کرنے کا حکم دیا، انہوں نے کہا ایہا الناس ان امیرکم امرنی ان العن علی بن ابی طالب فالعنوا لعنہ اللہ تعالیٰ اور مراد یہ رکھی کہ اس عامل پر لنت کرو، اللہ اس پر لنت کرے"

(لغات الحدیث ۲، ۱۵۴ ش)

شرعاً مذموم کام

وحید الزمان صاحب، حدیث "اصحابی کالنجوم" کو موضوع، من گھڑت قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اس کے موضوع ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ بعض صحابہ نے ایسے کام بھی کئے ہیں جو شرعاً اور عقلاً ہر طرح مذموم ہیں" (لغات الحدیث ۲، ۱۹ ص)

بد خلقی اور بخیلی کا برتاؤ

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"عبد اللہ بن زبیرؓ کو بزرگ اور بزرگ زادے تھے مگر انہوں نے بنی ہاشم سے بد خلقی اور عام لوگوں سے بخیلی کا برتاؤ کر کے آخر اپنی حکومت گنوا دی اور مارے گئے"

(لغات الحدیث ۱۹، ۳، ع)

جھوٹی گواہی دلوانے کا الزام

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"معاویہ نے شام والوں سے یہ بیان کیا کہ حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؓ ہی نے قتل کرایا اور جھوٹی گواہی لوگوں سے اس بات کی دلوائی اور شام والوں کو حضرت علیؓ سے لڑنے اور حضرت عثمانؓ کا قصاص لینے پر مستعد کیا۔ حالاں کہ معاویہ کو یہ خوب معلوم تھا کہ حضرت علیؓ سب لوگوں سے زیادہ حضرت عثمانؓ کو بچانا چاہتے تھے"

(لغات الحدیث ۱۹۹، ۳، ع)

تقلید کو مذموم کہہ کر اسے صحابہ کی طرف منسوب کرنا

وحید الزمان صاحب کے نزدیک تقلید کرنا بُرا فعل ہے مگر اس کے باوجود وہ صحابہ کرام کی طرف تقلید کو منسوب کرتے ہیں۔
چنانچہ وہ حج تمتع کی بحث میں لکھتے ہیں:

"معاویہ نے بہ تقلید عثمان منع کیا تھا اور عثمان نے حضرت عمرؓ کی تقلید کی تھی جیسے اوپر گذر چکا"

(لغات الحدیث ۶۵، ۳، ع)

حکومت کے حصول کے لیے لڑائی

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"عمرو بن حاصؓ نے ایسا ہی کیا برابر معاویہ کے ساتھ ہو کر حضرت علیؓ سے لڑتے رہے اور اس صلہ میں معاویہؓ سے مصر کی حکومت حاصل کی"

(لغات الحدیث ۲۷، ۳، ع)

دنیا کی خواہش کو آخرت کی بھلائی پر مقدم

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"عمرو بن عاص نے دنیا کی خواہش کو آخرت کی بھلائی پر مقدم رکھا، معاویہ کی رفاقت اختیار کی اور مصر کی حکومت حاصل کی"

(لغات الحدیث ۳/۳۳۳، ق)

نہ حاکم کی رعایت کرتے منہ امیر کی

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"ابو ذرؓ کی عادت تھی جو منہ میں آتا سخت سست کہہ ڈالتے۔ نہ حاکم کی رعایت کرتے نہ امیر کی"

(لغات الحدیث ۴/۵۴، ک)

عام لوگ صحابہ سے افضل ہو سکتے ہیں

وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"صحابہؓ کے بعد بھی بعضے لوگ اُن سے افضل ہو سکتے ہیں۔"

(لغات الحدیث ۴/۵۴، و)

قسط: 1

مولانا عبد الرحمن عابد صاحب

فقہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے خلاف ہے!

اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے دین کی سربلندی کے لئے احناف (کثر اللہ سوادھم) سے جو خدمات لی ہیں وہ رہتی دنیا تک روشن اور ظاہر رہے گا ان شاء اللہ الرحمن۔

پوری دنیا بشمول فرقہ غیر مقلدین ان خدمات سے خوب مستفید ہوئے ہیں اور ہوتے رہیں گے لیکن بد قسمتی سے وہ مستفید ہو کر بھی ان کا شکریہ ادا کرنے کی بجائے فقہ حنفی کی خوب سر توڑ مخالفت اور استہزاء کرتے نظر آ رہے ہیں، جبکہ فقہ حنفی روز مدت سے چلی آ رہی ہے جیسا کہ غیر مقلدین کے مجدد العصر نواب صدیق حسن خان صاحب مرحوم (المتوفی: 1307ھ) بھی لکھتے پر مجبور ہیں کہ

"خلاصہ حال ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب سے اسلام آیا ہے چوں کہ اکثر لوگ بادشاہوں کے طریقہ اور مذہب کو پسند کرتے ہیں اس وقت سے آج تک یہ لوگ حنفی مذہب پر قائم رہے اور ہیں"

(ترجمانِ وہابیہ ص)

فائدہ: یہی مضمون ڈاکٹر بھوالدین صاحب نے اپنی کتاب (تاریخ اہل حدیث ج 1 ص 129) پر بھی نقل فرمایا ہے۔ تو ظاہر ہے غیر مقلدین اس قدیم مسلک والوں سے ضرور چھیڑ لے گا۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ اہل حدیث ہر مسئلہ کتاب و سنت سے نکالتا ہے (تحفۃ المناظر لائین اللہ امبشادی پشتو ص 188، اردو ص 171)

اور مولانا عبد الجبار صاحب (المتوفی: 1382ھ) لکھتے ہیں:

"جماعت اہل حدیث کا مطمح نظر اور دستور العمل صرف قرآن و حدیث ہی ہے تیسری کوئی چیز کتب فقہ وغیرہ جو قیاسات فقہاء کا ذخیرہ ہیں مطلقاً قابل عمل نہیں ہیں۔ (خاتمہ اختلاف ص 15 ناشر: المکتبۃ السلفیہ لاہور)

اور فقہ حنفی کے متعلق ان کا خیال کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کیجئے۔ جماعت غرباء اہل حدیث کے امام مولوی عبدالستار صاحب لکھتے ہیں کہ

"کتب فقہ مروجہ شریعت اسلام کے بالکل منافی ہیں کتاب و سنت کے ہوتے ہوئے ان پر عمل کرنا

محض گمراہی اور حرام ہے بھلا اکلِ حلال کے ہوتے ہوئے خنزیر کھانا کب روا ہے"
(خطبہ امارت 13)

مولوی عبدالستار مردانی صاحب لکھتے ہیں
"قرآن وحدیث سے بالکل متضادم فقہ حنفی کی اتباع کو حرام نہ کہیں تو کیا کہیں۔"
(تنبیہ الغافلین ص 45)

الغرض! ان سب حوالوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ ان کے نزدیک فقہ حنفی قرآن وحدیث کے خلاف ہیں جبکہ مسلک اہل
حدیث عین قرآن وسنت کی اتباع ہے۔ (العیاذ باللہ)
اب آئیے! غیر مقلدین کی اس جھوٹے دعوے کو دلائل کی رو سے دیکھتے ہیں کہ اس میں کتنی صداقت ہے۔ ہم چند
حوالہ جات پیش کرتے ہیں تاکہ عوام الناس پر حقیقت واضح ہو جائے کہ غیر مقلدین کی فقہ قرآن وحدیث کی کتنی
خلاف العمل ہے اور غیر مقلدین اپنے رنگین دعوؤں میں کتنی صداقت رکھتے ہیں۔

نوٹ:

اصل مضمون لکھنے سے قبل یہ ذہن نشین فرمائیں کہ بعض حوالہ جات اور طرز استدلال الزامی ہوں گے۔

1. شریعت:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہے:

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُقْبَلُ صَلَاةُ الْحَائِضِ إِلَّا بِخِمَارٍ

(سنن الترمذی، باب مَا جَاءَ لَا تُقْبَلُ صَلَاةُ الْمَرْأَةِ إِلَّا بِخِمَارٍ، حدیث نمبر ۲۷۷۷، بسند صحیحہ)
ترجمہ: ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بالغ عورت کی نماز بغیر
اوڑھنی کے قبول نہیں کی جاتی۔

بغاوت:

ابھی فقہ غیر مقلدیت ملاحظہ کیجیے جو شریعت کے بالکل مخالف اور متضادم ہے
مشہور غیر مقلد نواب نور الحسن صاحب (المتوفی :) لکھتے ہیں:

ہر کہ چیزیں از عورتش در نماز نمایان شد نمازش صحیح است"

(عرف الجادی ص 22)

ترجمہ: نماز میں ستر کھل جائے تو (اس کی) نماز صحیح ہے

سبحان اللہ! غیر مقلدین اپنی اس فقہ کو عوام کے عدالت میں کیوں نہیں لانا چاہتے۔ ایسے خلاف شریعت مسائل کے ہوتے ہوئے عوام کو رنگین دعوؤں سے دھوکہ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

2. شریعت:

قرآن کریم میں ہے کہ

"وَتِيَابُكَ فَطَهِّرْ"

ترجمہ: اپنے کپڑے پاک رکھ۔

بغوات:

جبکہ اس آیت قرآنی کے خلاف فرقہ اہل حدیث کا عمل دیکھ لیجئے!
امین اللہ پشاوروی صاحب لکھتے ہیں:

"نمازی جب نماز میں داخل ہو جائے اور اس پر نجاست ہو اس کو اس نجاست کی علم نہ ہو دیا بھول گیا ہو اور پھر نماز میں اسے یاد آجائے تو اس پر لازم ہے کہ وہ نجاست دور کریں اور نماز جاری رکھے لیکن اگر وہ (ناپاک) کپڑا دور کرانے کی قابل نہ ہو تو اسی پر ہی نماز جائز ہے یا اس کو نماز میں ہی نجاست پہنچ جائے تو نماز پوری کرے"

(الحق الصریح ج 3 ص 654)

اور اسی طرح مشہور غیر مقلد نواب نورالحسن صاحب لکھتے ہیں:

"یادر جامہ ناپاک نماز گزار و نمازش صحیح ست"

(عرف الجادی ص 22)

ترجمہ: یانا پاک کپڑوں میں نماز پڑھ لے تو اس کی نماز صحیح ہے۔

نواب وحید الزمان بھی اس بات کا قائل ہے کہ قاضی شوکانی صاحب اور نواب صدیق حسن خان صاحب نجاست سے

پاک ہونا نماز کے شرائط میں سے نہیں مانتا، چنانچہ لکھتے ہیں :

"وعند الشوكاني والسيد من اصحابنا تصح صلواته لأن الطهارة من الانجاس وسترا العورة ليست شرط عدھما"

(نزل الابرار حصہ اول صفحہ 111)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

"وقال الوصلی فی ثوب نجس او صلی وعلیہ نجاسة تصلی صلواته"

(نزل الابرار ص 64)

خلاصہ التحقیق:

معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کا یہ فقہی مسئلہ بھی شریعت کے خلاف ہے۔ اُن حضرات کے لئے لمحہ فکریہ ہے جو ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں یا بلا تحقیق جواز کے فتوے دیتے ہیں۔

3. شریعت:

کون نہیں جانتا کہ نماز کی شرائط میں سے ایک شرط ستر عورت بھی ہے جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:

"ما بین السرة والركبة عورة"

(مسند احمد ج 2 ص 187)

ترجمہ: ناف اور گٹھنے کے درمیان کا حصہ ستر ہے۔

اسی طرح اور دلائل بھی موجود ہے لیکن اسی پر اکتفاء کرتے ہیں۔

بغاوت :

لیکن اب دل تھام کر غیر مقلدین کا یہ مسئلہ بھی شریعت کے خلاف ملاحظہ کیجئے۔

غیر مقلدین کے مجتہد العصر نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی: 1307ھ) لکھتے ہیں:

"عورت تنہا بالکل ننگی نماز پڑھیں تو نماز صحیح ہے عورت اپنے باپ 1 بیٹے، بھائی، چچا ماموں سب کے ساتھ مادر زاد ننگی نماز پڑھے تو نماز صحیح ہے"

(بدور الأہلہ ص 39)

سبحان اللہ! کوئی یہ نہ سمجھیں کہ یہ مجبوری کے مسائل ہونگے، غیر مقلدین کے امام اہل حدیث نواب وحید الزمان صاحب وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"ورجح الشوکانی والسید من اصحابنا عدم اشتراطہ فلو صلی عریانا ومعه ثوب صحت صلوٰتہ"

(نزل الابرار حصہ اول ص 65)

ترجمہ: قاضی شوکانی اور سید نواب صدیق حسن خان صاحب نے نماز میں ستر کا شرط نہ ہونے کو رائج قرار دیا ہے پس جو شخص کپڑے پاس ہوتے ہوئے بھی ننگے نماز پڑھیں تو نماز صحیح ہے

اور نواب وحید الزمان کا یہ حوالہ بھی گزر چکا کہ "وسترة العورة لیست بشرط عندہما"

کہ نواب صدیق حسن خان اور قاضی شوکانی صاحب کے نزدیک ستر عورت نماز کی شرائط میں داخل نہیں

خلاصہ :

عوام خود ہی سوچ لیں کہ غیر مقلدین کے فقہ کیسی رنگ و روغن کی بنیاد پر اور شریعت کے خلاف ہے؟۔۔۔ (جاری)